

Jeg er bekendt med, at den nævnte artikel i Fagbladet har været omtalt på det seneste møde i Bekæmpelsesmiddelrådet, og rådet har anmodet om at få adgang til de tyske undersøgelser, der nævnes i artiklen. Problemstillingen vil herefter blive yderligere diskuteret i Bekæmpelsesmiddelrådet.

Jeg kan endvidere oplyse, at Miljøstyrelsen i 1993 har igangsat et 3-årigt forskningsprojekt ved Statens Planteavlsvforsøg vedrørende danske væksthushusholdningers udsættelse for pesticider i arbejdsmiljøet.

Et dansk forbud mod import af blomster og gartneriplanter, der er behandlet med pesticider, som ikke er tilladt eller direkte er forbudt i Danmark, vil udgøre en teknisk handelshindring. Betingelsen for, at et sådant importforbud ikke vil være i strid med EF-traktatens artikler 30-36, er, at forbudet er nødvendigt for beskyttelsen af mennesker og miljø, og at beskyttelsen ikke kan opnås på en mindre handelshindrende måde.

Det er ikke muligt på baggrund af den nuværende – yderst sparsomme – viden at vurdere, om der mod forventning er et behov for regulering af importen af blomster og gartneriplanter, der er behandlet med pesticider.

Jeg har imidlertid bedt Miljøstyrelsen holde mig underrettet om resultatet af Bekæmpelsesmiddelrådets drøftelser og udviklingen på området vedr. forbrugerrisiko med henblik på eventuelle initiativer.

Spm. nr. S 1741

Til justitsministeren (23/5 95) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Har regeringen deltaget i en ulovlig beslutning om et hemmeligt mødeprotokollat, som er i diametral modsætning til det formelt vedtagne direktiv på ministerrådsmødet?«

Begrundelse

Ifølge Information den 20.-21. maj 1995 er der i forbindelse med industriministrenes ministerrådsmøde i februar 1995 vedtaget en hemmelig erklæring, som er i modstrid med det direktiv, som samtidig blev vedtaget om beskyttelse af borgerne mod registrering af personoplysninger.

Det officielle direktiv siger, at EU-landene ikke må databehandle følsomme personlige oplysninger om etnisk oprindelse, politiske eller religiøse holdninger eller oplysninger af seksuel art m.v. Men denne udmærkede beslutning bliver så undermineret af en hemmelig protokol, som nærmest siger det stik modsatte. Ifølge Information står der i protokollatet, at medlemslande kan »... tage hensyn til landets juridiske og sociologiske karakteristika, f.eks. når det gælder oplysninger om genetisk identitet, politisk tilhørsforhold, fysisk tilstand, straffe, personlige vaner osv.«

Vedtægelsen af et sådant hemmeligt protokollat er så groft, at spørgeren simpelt hen må antage, at det umuligt kan være sket med den danske regerings viden eller godkendelse. Derfor må Enhedslisten gå ud fra, at den danske regering omgående vil rejse sagen i Ministerrådet og sørge for, at det bliver opklaret, om der findes andre hemmelige tillægsdirektiver, og det må sikres, at de bliver kendt ugyldige, og at det ikke længere kan lade sig gøre at vedtage den slags hemmelige protokollater.

Svar (9/6 95)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

1. Af spørgerens begrundelse for spørgsmålet fremgår, at det direktiv, der henvises til i spørgsmålet, er forslag til direktiv om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

Det fremgår endvidere, at baggrunden for spørgsmålet er en artikel i Information den 20.-21. maj 1995. Det anføres således, at der ifølge Information på et ministerrådsmøde i februar 1995 skulle være vedtaget en hemmelig erklæring, som er i modstrid med det direktiv, som samtidig blev vedtaget om beskyttelse af borgerne mod registrering af personoplysninger.

2. Direktivforslaget blev senest drøftet på et rådsmøde (Det Indre Marked) den 8. december 1994 med henblik på fastsættelse af fælles holdning, og forslaget blev i den forbindelse forelagt Folketingets Europaudvalg den 2. december 1994 med henblik på forhandlingsoplæg.

Som det fremgår af det referat fra rådsmødet, som Europaudvalget modtog fra erhvervsministeren, blev der på rådsmødet konstateret bred politisk enighed om direktivforslaget.