

Så synes jeg i øvrigt, at der er et sjovt misforhold mellem Venstres ordførertale og Fremskridtspartiets. Venstre siger, at det her er politisk tilrettelagt for at hjælpe vennerne, og hr. Nødgaard gør så sandfærdigt opmærksom på, at sådan er det jo ikke. Der er ikke udvalgt efter politiske kriterier; der er udvalgt efter sociale kriterier med et ønske om, at nogle skal hjælpes og andre skal bidrage.

Poul Nødgaard (FP):

Lad mig tage fat på det med at hjælpe vennerne. Det er jo sådan set et meget rigtigt udtryk, for det er jo stort set socialdemokratiske kommuner – bl.a. Københavns Kommune – som får glæde af det her lovforslag.

Så vil jeg sige en ting til sidst, der gjorde stort indtryk på mig under arbejdet i Folketingets Kommunaludvalg, og det var de mange borgmestre – jeg tror, at det bl.a. var fra en Venstrestyret kommune – der kom og fortalte, hvorledes de har løst ungdomsarbejdslededsproblemet i deres kommune. Da ungdomsarbejdslededsproblemet begyndte for alvor, satte de ind og brugte millioner af kroner på at løse de problemer. Og hvad er der så sket? Så slår man op i tallene, og så kan man så se, at der er en kommune, hvor det går vældig godt; der er ingen arbejdsløshed, fordi man har løst problemerne, og så kommer den kommune simpelt hen til at betale for det.

Det var det, der gik igen og igen ved anden behandling, uden at vi fik noget som helst konkret svar på det. Nu kan jeg se, hr. Ole Stavad stønner. Det er der overhovedet ikke nogen grund til. Sagen er, at bl.a. de kommuner, der har løst nogle store sociale problemer, bliver sorteper. Det er et af elementerne i den her reform. Der er mange elementer i den. Det her er et af dem, og det fik vi overhovedet ikke afklaret hverken under udvalgsarbejdet eller under forhandlingerne her i Folketinget ved første og anden behandling.

(Kort bemærkning).

Stefan G. Rasmussen (KF):

Jeg kunne jo ikke undgå at høre, at hr. Klaus Hækkerup brugte en for mig bekendt kommune, nemlig Ledøje-Smørum, til at eksemplificere, hvorledes man havde fået en enkelt henvendelse.

Jeg hørte også talen, og kan kun bekræfte den, men jeg vil da gerne have hr. Klaus Hækkerup til at fortælle: Hvor stor er denne socialdemokratiske gruppe i forhold til den byrådsgruppe, man har derude?

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Det er helt rigtigt, at dér, hvor den socialdemokratiske gruppe er for lille, er politikken forkert.

Men i stedet for at gå ind i en lang debat med hr. Nødgaard, vil jeg bare anbefale de af Tingets medlemmer, som ikke deltog i eller overværede debatten ved andenbehandlingen, at slå op i referatet herfra. Så vil man kunne finde svar på de spørgsmål, hr. Nødgaard har stillet.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Der kan sikkert ikke flyttes mange stemmer ved dette lovforslag, men vi fik at vide i går, at det var Københavns omegns amter, der skulle betale til København for at få en retfærdig udligning. Så kan jeg ikke forstå, hvorfor Ringkøbing Amt lige pludselig skal blandes ind i det og skal betale til København eller til hr. Villy Søvndals trekantområde med motorvejstrekanter.

Før havde vi et vejkriterium. Det er pillet ud. Så får vi et motorvejskriterium ind i stedet for, som medfører, at Ringkøbing Amt betaler ca. 40 mio. kr., som går direkte til trekantområdet: Kolding, Fredericia og Vejle, og vi kan tage Horsens med også.

Hvorfor skal et lavt serviceniveau i Vestjylland, som vi er godt tilfredse med, medføre, at der skal overføres til et område med et meget, meget højt serviceniveau, som måske nok burde nedsættes med 50 pct.? Der tror jeg man kunne finde en masse penge.

Der er så mange faktorer og ubesvarede spørgsmål i det lovforslag her, og jeg håber, at mine kolleger fra de andre partier hjemme i kredsen vil tage med på en turné og være med til at forklare, hvordan det her hænger sammen.

Vibeke Peschardt (RV):

Jeg vil svare hr. Jens Kirk på akkurat samme måde, som jeg gjorde forleden dag, da vi havde anden behandling af forslaget. Det var nemlig mig, der forklarede, hvordan strukturen af det her var. Det er kommunerne i amterne omkring København, der betaler mest. I virkeligheden burde det jo nok have været sådan, at amterne og kommunerne i Vestjylland var kommet til at betale endnu mere.

Grunden er, at væksten i Danmark foregår i Vestdanmark. Det er der, man har den laveste arbejdsløshed, det er der, det faktisk går bedst. Og en af ideerne med det her var, at man skulle flytte penge fra Vestdanmark til Østdanmark.