

»Ansøgerne foreslås udtaget af lovforslaget, fordi det ikke på nuværende tidspunkt kan afgøres, om de pågældende opfylder de generelle krav, som Folketinget har fastsat for naturalisation.«

Jeg spurgte forleden dag pænt og roligt justitsministeren, og dér fik jeg en ordentlig en over trynen, for det måtte jeg tilsyneladende ikke spørge om. Jeg ville hellere have ordnet det nede sammen med justitsministeren og fået en forklaring. Men nu kan justitsministeren så komme herop og forklare sig.

Hvorfor har man ændret det? Kan man dog ikke skrive tingene, som de er, og som Justitsministeriet har skrevet i det første betækningsbidrag til bemærkningerne?

Nu laver man det om, og så har jeg af andre hørt, at det er, fordi sagen skal anonymiseres. Jamen hvad galt er der i at skrive, som justitsministeren har gjort i første omgang, i stedet for at lave det om til dette makværk, som jeg synes er direkte utiltalende?

Jeg kan godt sige, at hvis ikke justitsministeren giver et tilfredsstillende svar på dette, får denne sag konsekvenser sommeren over. Det kan jeg garantere for. Det er ingen trussel, men jeg siger direkte: Jeg synes, det er en grov manipulation, der er foretaget her.

Så vil jeg i øvrigt sige, at vi stemmer imod dette lovforslag, fordi vi finder, at der er utrolig mange af dem, der er nævnt i forslaget, der ikke skulle have dansk statsborgerskab.

Jeg kan ikke forstå, at Venstre og De Konservative er gået med i den ordning, man har lavet sammen med regeringen.

Til sidst vil jeg gerne sige til justitsministeren, at der ikke er foretaget nogen aftale i Folketinget omkring ændrede regler for dansk statsborgerskab. Det er en aftale, der er indgået af nogle partier uden om Folketinget. Det er ikke noget, der har været her i Folketingssalen, at man har lavet nogle nye regler for at opnå dansk statsborgerskab.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Også her vil jeg gerne takke et bredt flertal i Folketinget for et godt samarbejde. Det er sådan, at der nu er enighed om, på hvilken måde dette skal administreres de næste 2 år, mellem 7 af Folketingets partier.

Den ændring, der er foretaget i betækningsbidraget, synes jeg er velovervejet. Og jeg var ked af, at jeg ikke havde været opmærksom på det, for så jeg havde fået den foretaget med det samme.

De mennesker, der er tale om her, er udtaget på baggrund af de regler, der er aftalt partierne imellem. Jeg ved ikke, om de har begået det, de eventuelt er sigtet for, eller ej. Derfor synes jeg ikke, det skal fremgå af debatten. Men de er udtaget, fordi der er usikkerhed om det.

Hvis det viser sig, at der ikke er baggrund for sigtelserne, synes jeg, det er forkert, at det har stået fremhævet her. Så synes jeg, det er rigtige at sige det i denne form: I øjeblikket opfylder de ikke betingelserne. Det er muligt, de gør det om 14 dage. Så synes jeg ikke, der er nogen grund til at skrive det andet.

Derfor er det den formulering, der er her nu: De opfylder i øjeblikket ikke betingelserne. Det er muligt, de vil komme til det senere. Og så tager vi stilling til den tid.

Poul Nødgaard (FP):

Nu har der været forskellige problemer i de sidste par år eller tre i Justitsministeriet. Og jeg vil nok sige, at hvis ikke man fra starten af er i stand til at kunne skrive en bemærkning til et ændringsforslag, uden at man skal hen og lavede det om efterfølgende, så er der noget, der er ravsuskende galt. Jeg fatter det simpelt hen ikke.

Så vil jeg godt lige sige til justitsministeren: Nu er her tale om udlændinge. Når man sidder daglig og læser sin avis, kan man læse om danske borgere, der på forskellig vis er kommet i politiets søgelys i forbindelse med det ene og det andet. Forleden stod der, at en 48-årig gård ejer i et lille lokalt område er tiltalt for dyrplageri, eller hvad ved jeg. Der kommer det da frem i aviserne; han blev nævnt, om ikke ved navns nævnelser, så i hvert fald på en sådan måde, at man rimelig let i det lokalområde kan finde ud af, hvem det er. Men det er som om, når det drejer sig om udlændinge, at der så skal lægges låg over tingene, og det er det, jeg ikke kan acceptere. Der foregår en klar forskelsbehandling af danskere og så dem, der er tale om her i det pågældende lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 112 stemmer (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) mod 6 (FP).