

Højesteret i dag. Og her siger ministeren ganske lakonisk:

»På baggrund af denne gennemgang finder Justitsministeriet, at der i de tre nævnte sager også ville være adgang til at meddele tredjeinstansbevilling efter lovforslagets regler med henvisning til sagernes principielle karakter.«

Det, man altså kan læse her, er, at det principielle jo meget hurtigt vil vise sig, hvis man mærker, at her er et eller andet, hvor det vil være ... og så er det virkelig krænkende for retsbevidstheden, hvis man har en fornemmelse af, at det bare er, fordi de ikke gider mere, at den ikke bliver kørt færdig.

Så jeg vil altså minde om dette bilag, minde om dette svar og håber, at det på den måde kommer til at indgå i det videre forløb, hvis nogen senere hen skulle komme for skade at glemme det.

**Tom Behnke (FP):**

Det er også hr. John Vinther, der kalder mig på talerstolen. Hr. John Vinther sagde, at der var flere gode grunde til, at Det Konservative Folkeparti ville stemme imod. Den ene var bl.a., at nu blev det begrænset med muligheden for adgang til tredjeinstansprøvelse i civile sager. Strafferetligt er der ingen forskel, men det er der i de civile sager, fordi man ændrer på ordlyden i paragraffen. Men det er ikke tilfældet, det er ikke rigtigt, og det er forkert, hvis Det Konservative Folkeparti hænger deres nej op på det argument. Så fejler Det Konservative Folkeparti. Der må være andre argumenter, der vejer.

Vi har fra justitsministeren fået en meget fylldig både redegørelse, argumentation og dokumentation for, at det ikke er tilfældet. Ministeren har sagt, at der ikke bliver nogen begrænsninger i adgang til tredjeinstansprøvelse i civile sager i forhold til, hvad der er gældende i dag.

Det er også noget, som har optaget udvalget i meget høj grad. Hvis jeg skønner, så tror jeg, vi har brugt over halvdelen af tiden på at diskutere netop det problem, for man var i udvalget enig om, at der ikke skulle ske nogen begrænsning i adgangen til tredjeinstansprøvelse i civile sager, og derfor har vi altså fået denne dokumentation. Og hr. John Vinther kunne jo prøve at kigge f.eks. i flertalsbetækningsbidraget eller i det svar, som justitsministeren har givet til den henvendelse, der er kommet fra Eva Smith. Der fremgår det klart og tydeligt, at hr. John Vintners argumenter ikke holder.

Tilbage tror jeg der er et argument, som Det Konservative Folkeparti i stedet burde hænge sin hat op på. Så kan man dog trække sig ud af denne sag med lidt værdighed: Det er, at man ikke ønsker, at det at give instansbevilling skal tages væk fra justitsministeren, og det er helt legitimt, at Det Konservative Folkeparti har den opfattelse, at det er justitsministeren, der skal give disse bevillinger, og så kunne man jo hænge sin hat op på det.

Men lad være med at bruge argumentationen om, at det bliver sværere at få en tredjeinstansbevilling i civile sager. Det bliver ikke tilfældet. Det har vi løfter fra ministeren om, og hvis ikke det forholder sig således, kan vi jo altid vende tilbage til ministeren, for ministeren har næsten lagt hovedet på blokken og sagt, at det ikke bliver anderledes i fremtiden, end det er i dag.

**Dorte Bennedsen (S):**

Der har, som det er blevet sagt af andre ordførere, været megen debat i Retsudvalget om netop dette spørgsmål om, hvilke typer af sager der fremover vil kunne gives tredjeinstansbevilling til, og den bekymring, hr. John Vinther for lidt siden gav udtryk for her, mener jeg helt klart han kan spare sig.

Det problem er ikke reelt, som hr. John Vinther beskrev det. Det har både fru Margrete Auken og hr. Tom Behnke været inde på, og jeg skal ikke her gentage, hvad de har sagt, men når jeg tager ordet, er det egentlig for at sige til fru Margrete Auken, at jeg er enig i, at bilag 22 faktisk burde have været optrykt som bilag til betænkningen, for vi ved godt, at det så derved indgår i vurderingen af, hvordan dette skal administreres fremover. Så det kan jeg også beklage at vi ikke har fået gjort, og jeg vil godt også her fra talerstolen give udtryk for, at svaret i bilag 22 klart indgår i den fremtidige tilrettelæggelse af dette felt.

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Også dette er en vigtig lovgivning. Jeg tror, debatten omkring dette her startede allerede i 1908-1909-stykker, og det er altså først nu, at der i og for sig tages stilling til at foretage en ændring på området.

Jeg vil gerne sige til hr. John Vinther, at det danske retsplejesystem bygger på et toinstansprincip, og det tror jeg er meget vigtigt at holde fast i. Tredjeinstansbevillinger har haft mere undtagelseskarakter, hvis det ikke er principielle spørgsmål, der skal drøftes, og dér bør det vel