

alle danskere – nogle af lovene måske med undtagelse af dem, der bor på vores nordligste ø, Grønland, men ellers generelt for alle, der bor her i landet. Da vi jo kan se, at lige netop den lov her, altså kun kommer til at gælde for nogle få mennesker, der bor på matrikelnummer 3d i Tømmerby i Hanstholm Kommune, må vi altså her ved tredje behandling sige, at vi stemmer imod loven.

Men jeg vil også godt sige, at intentionerne i loven egentlig også er væk, for der står meget tydeligt i bemærkningerne – ministeren nævnte det ved førstebehandlingen – at en af forudsætningerne for, at man vil vedtage denne lov, var, at der skulle være tre betingelser opfyldt. Den ene var, at beboerne i Frøstruplejren skulle acceptere loven. Det har de gjort. Den anden var, at Hanstholm Kommune skulle acceptere loven. Det har de også gjort. Men den tredje betingelse var jo, som ministeren sagde, at Viborg Amtsråd også skulle acceptere. Dét er det jo, det halter gevaldigt. Jeg har fået en udskrift fra Viborg Amtsråd, og jeg vil lige citere ordret, hvad man stemte om dér:

»Under debatten havde Venstres amtsrådsgruppe stillet følgende forslag: Amtsrådet kan ikke tilslutte sig en særlov for Frøstruplejren.«

Og videre: »Det betyder, at lejren bringes i overensstemmelse med den eksisterende lovgivning i enhver henseende, og at amtsrådet kan tilslutte sig socialministerens sociale foranstaltninger med henblik på at forbedre forholdene for børnene i en kort overgangsperiode.«

Det forslag fra Venstre var der faktisk 15 medlemmer der stemte for, og kun 11, der stemte imod. Så det er altså meget klart tilkendegivet, at et stort flertal i Viborg Amtsråd er imod loven, og der står jo i bemærkningerne, at det var en betingelse for, at vi vedtog den. Det var også det, ministeren sagde fra denne stol.

Det, der var forudsætningen, er altså faldet bort. Ministeren har så haft en samtale med tre af medlemmerne i Viborg Amtsråd, som har lovet, at de selvfølgelig vil overholde loven, hvis den bliver vedtaget.

Det er jo klart, at ethvert kommunalbestyrelsesmedlem, ethvert amtsrådsmedlem skal overholde de love, der bliver vedtaget, men det betyder så sandelig ikke, at man er positiv over for loven. Det er meget tydeligt og meget klart, og det var det, ministeren sagde var en forudsætning for, at han ville have den vedtaget.

Jeg mener altså, at flertallet herinde i Folketingssalen burde gøre som Fremskridtspartiet,

Venstre og De Konservative, nemlig at trykke rødt på knappen. Så opfylder vi også det løfte, som miljøministeren gav allerede ved førstebehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 67 stemmer (S, SF, RV, EL og CD) mod 48 (V, KF og FP).

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 28) Tredje behandling af lovforslag nr. L 176: Forslag til lov om forældremyndighed og samvær.

Af justitsministeren (Bjørn Westh).

(Fremsat 22/2 94. Første behandling 7/3 95. Betænkning 23/5 95. Anden behandling 31/5 95.)

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Margrete Auken (SF):

Når jeg går herop, skyldes det, at jeg synes, det er en af de love, som skal have nogle ord med på vejen. Det er et stort lovkompleks, vi her vedtager, og det er muligt, at vi griber ind i menneskers liv på en måde, som vi ikke er sikre på er rigtig. Jeg har i hvert fald følt undervejs med de mange deputationer, at der virkelig var mange sider i denne sag. Der er mange lidenskab indblandet, og der er mange, der tror, at rettigheder knytter sig til de voksne mere end til børnene. Man får også af og til en fornemmelse af, at hele retsbeskyttelsen omkring barnet i den givne situation ikke er tilfredsstillende.

Det har derfor været godt, at vi har fået en forsikring fra ministeren om, at man vil styrke