

begår gentagen kriminalitet i Danmark. Det kan være narkobagmændene. Dem synes vi skal udvises for livstid. Folk, der gentagne gange begår mindre kriminalitet, ønsker vi også ud.

Så vi stemmer for. Vi gør det, fordi vi synes, det er et skridt i den rigtige retning, men skridtet er ikke langt nok, og jeg synes, at det, der har været forudsætningerne for, at vi har kunnet nå så langt, er, at De Konservative, Venstre og Fremskridtspartiet har fortsat det arbejde, som vi i gamle dage ikke kunne få flertal for. Men det har vi nu, og det er vi glade for, og vi er villige til at fortsætte samarbejdet.

Dorte Bennedsen (S):

Jeg synes for historieskrivningens skyld ikke, at hr. Helge Adam Møllers bemærkninger her kan stå alene. Hr. Helge Adam Møller sagde, at grunden til, at det under den borgerlige regering ikke var gået stærkere, var, at Socialdemokratiet ikke ville medvirke til en række lovændringer. Det er fuldstændig korrekt, men hr. Helge Adam Møller glemte at føje til, hvad vores begrundelse var. Sagen var, at der på det tidspunkt ikke var tildelt ressourcer nok. Der var ikke ryddet op i administrationen, og der manglede at blive gjort en lang række ting.

Jeg har ved adskillige lejligheder stået på denne talerstol og sagt til den daværende konservative justitsminister: Forudsætningen for, at Socialdemokratiet skal medvirke til lovstramninger, er, at ministeren først fejrer for egen dør, at han får ryddet op i sin administration, og at han får skaffet de nødvendige ressourcer. Når de forudsætninger er på plads, er Socialdemokratiet villig til at medvirke.

Det er det, der er sket. Der er blevet ryddet op, der er blevet allokeret ekstra ressourcer, og man nedsatte Per Sørensen-udvalget, som gennem tre betænkninger har analyseret en række problemer, og hvor der jo i meget høj grad har været enighed. På den baggrund har vi sagt: Jamen så vil vi godt være med. Jeg synes, at hr. Helge Adam Møller måske skulle have haft den tilføjelse med.

Anne Baastrup (SF):

Det er til hr. Helge Adam Møller. Jeg vil blot lige minde om de ændringsforslag, som bl.a. Det Konservative Folkeparti stillede til andenbehandlingen. Det får mig til at spørge: Hvornår får Det Konservative Folkeparti nok? Jeg glæder mig derfor over fru Dorte Bennedsens indledende ord, dels ved andenbehandlingen og også

her i dag ved tredjebehandlingen, om, at nu kan der ikke strammes mere. Det skulle være de afsluttende ord fra SF.

Søren Søndergaard (EL):

Man kan sige meget om det forslag, vi nu skal stemme om. Det vil jeg ikke gøre. Jeg vil bare nøjes med at konstatere, at jeg synes, indenrigsministeren skal begrænse sin skamridning af forskellige organisationer med hensyn til deres begejstring for forslaget. Det lød næsten på indenrigsministeren, som om spørgsmålet om fingeraftryk var noget, der var blevet opfundet af Dansk Flygtningehjælp. Jeg vil ikke citere alt, hvad Dansk Flygtningehjælp har skrevet om fingeraftryk – det går jeg ud fra er ministeren bekendt – men nøjes med at citere, hvad Dansk Flygtningehjælp siger på forsiden af deres papir, som de har tilstillet os i forbindelse med denne debat. Der står:

»Vi er indgået i mange kompromiser, for at der langt hen ad vejen kunne opnås enige indstillinger« – altså i Per Sørensen-udvalget – »og har efter grundige overvejelser opnået en rimelig balance mellem de forskellige hensyn, der gør sig gældende på asylområdet.«

Det vil sige, at det, Dansk Flygtningehjælp skriver, er, at de har indgået en række kompromiser, og derfor synes jeg, at man skal passe på med skamridningen. Når man nu nævner NGO-organisationer, kunne man jo også nævne Det Danske Center for Menneskerettigheder, man kunne nævne Mellemfolkeligt Samvirke, man kunne nævne en række andre, som også har kommenteret spørgsmålet om fingeraftryk, og som just ikke har givet ministeren ret.

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Hr. Søren Søndergaard behøver ikke at tale i et så ophidset tonefald. Jeg har overhovedet ikke forsøgt at skamride NGO-organisationer eller Dansk Flygtningehjælp. Det, som jeg har gjort opmærksom på, er, at der forelå en enstemmig indstilling fra Per Sørensen-udvalget, hvor Dansk Flygtningehjælp er med. Det vil sige, at Dansk Flygtningehjælp i udvalgsarbejdet har været med til at udrede og diskutere og afveje og så komme frem til den konklusion, at et forslag om, at der skal optages fingeraftryk af alle asylansøgere, er rigtigt, samt at man skulle opbevare fingeraftrykkene i 5 år.

Altså, det er det materiale, vi har haft som baggrund for det lovudkast, der blev lavet, og derfor er det vel ikke skamridning at gøre