

Hvis det nu var sådan, at SF og Enhedslisten ville nogle andre midler, så er det dog mærkeligt, at vi ikke har hørt om dem. Vi har siddet i forhandlinger, hvor alle partier har deltaget, men der er ikke kommet et eneste alternativt forslag fra SF og Enhedslisten på det her område.

Og jeg vil godt advare imod den oplagte overfladiskhed, der ligger i alene at tro, at man får en kortere asylsagsbehandlingstid igennem regeringens forslag om at udsende nogle flere udlændingeattachéer og lave det, som vi kalder for flyvende missioner. Det er ét af mange midler, der skal til, for at vi kan komme ned på et acceptabelt niveau, når det gælder ophold i asylcentre, og det er et godt middel, vi har peget på, men det er langt, langt fra tilstrækkeligt.

Det er på den baggrund, jeg beklager, at specielt SF ikke har villet medvirke til den af menneskelige grunde helt nødvendige forkortelse af opholdene i asylcentrene. Vi har så gudskelov på anden vis sikret et meget bredt flertal, der også kan være med til at sikre en stabilitet på dette område, som jeg tror vi får nytte af.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 15 stemte for, 106 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 15 stemte for, 109 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 15 stemte for, 109 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 15 stemte for, 109 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Helge Adam Møller (KF):

Indenrigsministeren rettede en tak til de partier, der var med og stemmer for udlændingeloven, deriblandt også Det Konservative Folkeparti. Jeg kvitterer, tak for det.

Men jeg synes også, at ministerens øvrige tale kræver en enkelt lille reaktion, for ministeren sagde, at nu er supertankeren vendt, nu går det den rigtige retning, nu går asylsagsbehandlingstiden ned osv. osv. Det er jo både rigtigt og sandt, noget af det, men man må jo spørge: Hvorfor er det, det går den rigtige vej? Eller især: Hvorfor gik det tidligere ikke lige så hurtigt?

Der synes jeg, det er rimeligt at holde sig én ting for øje: Hvem var det, der ikke ville være med tidligere? Hvem var det eksempelvis, der aldrig nogen sinde ville være med til at indføre den regel, som vi nu indfører i dag, med, at der skal være mulighed for at tage fingeraftryk, således at man kan sortere de asylansøgere fra, som i virkeligheden har søgt andre steder eller kommer anden eller tredje gang, men bare med nye, falske papirer? Ja, det var jo altså de nuværende regeringspartier.

Så synes jeg også, man skal holde sig for øje: Hvem var det, der nedsatte Per Sørensen-udvalget? Det blev jo nedsat for fire justitsministre siden. Det var den sidste borgerlige justitsminister, hr. Hans Engell, der nedsatte Per Sørensen-udvalget, og det var jo netop med henblik på at skabe baggrunden for og forhåbentlig også det politiske flertal, som det aldrig var lykkedes os at skabe dengang, for at lave nogle af disse stramninger og effektiviseringer.

Lad mig slutte med at sige, at vi synes da, vi er kommet et stykke ad den rigtige vej, men vi synes bestemt ikke, supertankeren går hurtigt nok endnu. Målet må være at nå frem til det, som også ministeren lægger stor vægt på, og som jeg synes er rigtigt, nemlig at sikre, at tiden, man tilbringer som asylansøger i Danmark, bliver så kort som overhovedet muligt, hvad enten man ender med at få asyl eller man ender med at blive sendt ud.

Derfor synes vi stadig væk, at de facto-begrebet skal væk. Det kan da ikke være rigtigt, at to tredjedele af alle dem, der får asyl i Danmark, ikke er flygtninge efter FN's asylkonvention, men efter en dansk særregel. Vi synes stadig væk, at den faste opholdstilladelse skal erstattes af en midlertidig opholdstilladelse. Vi synes stadig væk, at fingeraftryk skal indføres også med de ting, man nu har pillet ud, altså i fuldt omfang, således som Per Sørensen-udvalget anbefalede.

Endelig ønsker vi, at der skal være hurtigere og hårdere reaktioner over for udlændinge, som