

Vi synes i hvert fald, at der er noget problematisk ved det stadige hastværk med at få nye ændringer igennem uden egentlig rigtig at have vurderet resultaterne af de gamle og for øvrigt også uden rigtig at have sat sig ind i, hvad de nye ændringer egentlig kommer til at betyde. Og det er vi jo ikke ene om at mene; det er der adskillige af de organisationer, der arbejder på området, der også mener.

Enhedslisten er imod forslaget, som det foreligger, for det betyder en kriminalisering af retten til at søge asyl, det betyder en udhuling af asylsøgers retssikkerhed i asylfasen, og det betyder en diskriminering mellem asylsøgere.

Vi har alligevel sammen med SF stillet 4 ændringsforslag, som vedrører nogle af de tunge problemer i forslaget, for på den måde at rette op på de værste vildfarelser. Det betyder ikke, at vi så vil være synderlig tilfredse med det, der er tilbage, for det er vi ikke, men vi synes, at vi har et medansvar for at forhindre alle de problemer, som vil opstå i forlængelse af lovforslaget – og som vores ændringsforslag altså forsøger at tage højde for.

Lad os tage spørgsmålet om fingeraftryk. Det, jeg egentlig synes er det mest betænkelige ved hele sagen om fingeraftryk og det, at de skal bevares i 5 år, er, at vi nu, hvor vi står ved tredjebehandlingen, endnu ikke fra f.eks. den socialdemokratiske ordfører har fået en forklaring på, hvorfor disse fingeraftryk skal bevares i 5 år. Hvorfor kan man ikke i stedet for sige, at de bliver destrueret, når der er givet asyl?

Spørgsmålet er blevet stillet: Det blev stillet ved førstebehandlingen, det blev stillet ved andenbehandlingen, og det bliver nu igen stillet ved tredjebehandlingen, men vi har stadig væk ikke fået noget svar. Er det virkelig, som hr. Tom Behnke mere end antydede, fordi man gerne vil have kontrol med de mennesker, der får asyl i Danmark? Ønsker man at have deres fingeraftryk så lang tid som muligt for alle eventualiteters skyld, for det kunne jo være, at man fik brug for dem til et eller andet, og så er det jo meget rart at have dem? Hvad skulle begrundelsen ellers være? Det er jo ikke for at få afklaret spørgsmålet om, hvorvidt de pågældende har søgt asyl i et andet land, for så kunne man bare bevare fingeraftrykket, mens asylansøgningen bliver behandlet.

Det er dybt betænkeligt, at sådan et forslag bliver gennemført, uden at det er lykket for dem, der stemmer for, at forklare, hvorfor de egentlig gør det. Det tyder ikke på, at sagen er

særlig godt gennemarbejdet, og vi står måske i virkeligheden mere over for en slags religion, en slags religionsfanatisme, end vi står over for sund fornuft.

En anden ting, som vores ændringsforslag forsøger at tage højde for, er den situation, hvor det viser sig, at fingeraftryk taget af asylansøgere i Danmark er blevet udleveret til en fremmed magt og derefter delt ud med rund hånd. Den situation kommer, det er kun et spørgsmål om tid, hvornår den kommer, og det er den, som vi forsøger at tage højde for med vores ændringsforslag. Vi har faktisk fået bekræftet fra både politiet og Indenrigsministeriet, at man ikke kan forhindre, at disse fingeraftryk, når de først er udleveret til fremmede magter, bliver spredt rundt omkring.

En tredje ting, som vores ændringsforslag forsøger at tage højde for, er spørgsmålet om 3-års-reglen. Vi synes, at der kan være mange begrundelser for at have en 3-års-regel i udlændingeloven, hvor man siger: Hvis forholdene efter en given periode ændrer sig i hjemlandet, så skal folk tage hjem igen, for så er grunden til, at de fik asyl, ikke længere til stede.

Det, vi er imod, er, at man med det nye forslag indfører en forskel mellem asylansøgere forstået på den måde, at opnår en asylansøger asyl efter 1 års sagsbehandlingstid, så virker 3-års-reglen i 3 år derefter og bliver derved til 4 år; det vil sige, at vedkommende altså i 4 år efter ankomsten kan returneres til hjemlandet. Har asylsagen derimod taget 3, 4 eller 5 år, ja, så bliver det lige pludselig en 6-års-regel, en 7-års-regel eller en 8-års-regel. Det betyder, at mennesker, som er kommet på nøjagtig den samme dag, bliver behandlet meget, meget forskelligt i det danske system, alt efter om deres asylsager foregår hurtigt eller langsomt.

Så uanset at ministeren tidligere forsøgte at benægte det, må vi sige, at vi, for en række grupper af asylansøgere – nemlig den gruppe, hvor asylbehandlingstiden tager længst – har fået gennemført 7-års-reglen ad bagvejen: Den 7-års-regel, som Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet talte så varmt for i forbindelse med bosnierloven, den 7-års-regel, som regeringen dengang lige så voldsomt tog afstand fra, men som den nu har været med til at gennemføre for en bestemt gruppe af asylansøgere.

På den baggrund forstår jeg godt, hvorfor Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet er meget tilfredse med forslaget, hvilket så også