

ville runde debatten af, troede vi, at der kom et svar. Nu har vi spurgt ved førstebehandlingen, ved andenbehandlingen og her ved tredjebehandlingen, og Venstre vil ikke fortælle noget som helst om Venstre selv. Venstre vil stemme imod åbne partiregnskaber.

Jeg siger tak for de mange oplysninger. Man er meget interesseret i andre, og man har øjensynlig ikke rent mel i posen at vise frem selv.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 86 stemmer (S, KF, FP, RV, EL og CD) mod 30 (V); 10 (SF) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 244: Forslag til lov om ændring af lov om økonomisk støtte til politiske partier m.v. (Forhøjelse af den offentlige partistøtte m.v.).

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).

(Fremsat 27/4 95. Første behandling 3/5 95. Betænkning 24/5 95. Anden behandling 30/5 95. Tillægsbetænkning 1/6 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Anders Fogh Rasmussen (V):

Det lovforslag, som Folketinget her om et øjeblik skal stemme om, er efter Venstres opfattelse et af de mest principielle lovforslag, som overhovedet har været til behandling i denne folketingssamling.

Derfor vil jeg godt her ved den afsluttende behandling knytte nogle enkelte bemærkninger til forslaget om, at der nu sker en firdobling af statstilskuddet til de politiske partier.

Efter Venstres opfattelse bør politiske partier være private og frivillige sammenslutninger, som lever i kraft af medlemmernes aktive indsats. Det skal være sådan, at hvis politiske partier gør det så dårligt, at ingen ønsker at være medlem, så skal politiske partier også kunne gå ned. De skal ikke gøres til statsbetalte institutioner.

Efter Venstres opfattelse vil den kraftige forøgelse af statsstøtten til de politiske partier ikke gøre folkestyret mere levende og mere engagerende, tværtimod, efter al sandsynligvis vil antallet af medlemmer i partierne falde yderligere. Mange mennesker vil føle, at de ikke behøver at støtte deres parti direkte med et medlemskontingent, når partiet nu i så massivt omfang får penge fra statskassen.

Vi tror heller ikke på, at statsstøtten vil gøre partierne til et mere livligt forum for idédebater, et forum til at kanalisere borgernes synspunkter til politikerne, og hvilke formål de politiske partier nu ellers meget positivt kan øve i vores samfund. Der er endda tværtimod risiko for, at partierne bliver topstyrede og mindre interesserede i medlemmernes engagement, når det at få penge fra statskassen bliver vigtigere for partiernes overlevelse end medlemmernes aktive deltagelse i arbejdet.

Vi erkender da fra Venstres side, at politikerne har sværere og sværere vilkår at arbejde under, sagerne bliver mere og mere indviklede, der behandles flere og flere sager, vi vedtager flere og flere love, men efter vores opfattelse vil det være helt forfejlet at bekæmpe dette problem ved at give partierne flere statspenge, for at de kan ansætte flere såkaldte eksperter.

Det er vigtigt at slå fast, at de problemer, man taler om at politikerne har, i vidt omfang er selvskabte. Politikerne kunne hjælpe sig selv ved at lovgive noget mindre, ved at lave lovene enklere og ved at blande sig i færre detaljer.

I virkeligheden er hele tankegangen om, at partierne skal hamle op med et påstået ekspertvælde ved selv at ansætte flere eksperter, utrolig farlig for folkestyret, for det er en tankegang, der fremmer den udvikling, at svaret på eksperter er flere eksperter.

Resultatet bliver, at den politiske beslutningsproces bliver fjernet mere og mere fra folket og til gengæld bliver overtaget af eksperter. Hvis svaret på et påstået ekspertvælde er at omgive sig selv med en hærske af tilsvarende eksperter, så udvikler vi i virkeligheden en karikatur af et folkestyre, hvor eksperter taler med eksperter