

marksudvalget rent faktisk skulle have de svar så hurtigt som muligt. Så den 23. maj stod altså i sygehuskonfliktens tegn, og derfor er brevet fra Arbejdsministeriet først ekspederet den 24., efter at vi havde fået det den 22. maj.

#### **Kjeld Rahbæk Møller (SF):**

Som det fremgår af betænkningen, vil vi meddele vores stillingtagen til dette lovforslag her under tredjebehandlingen, og det skal jeg gøre nu.

Vi agter at undlade at stemme til forslaget. Når vi gør det, er det, fordi det er så utrolig fuldt af huller. Lad mig bare nævne et enkelt eksempel:

Hvis en erhvervsorganisation giver et tilskud til Det Konservative Folkeparti på over 20.000 kr., skal det fremover være offentligt, at det gives, men der skal ikke stå noget om, hvad beløbet er, om det er 200.000 kr. eller 2 mio. kr. Det er fortsat hemmeligt. Jeg kan nævne andre eksempler, men lad det være med det.

Det væsentlige er, at det forslag, der ligger her, er utilstrækkeligt, det er utidssvarende, det er ude af takt med den internationale udvikling, der overalt går på større åbenhed. Samtidig er det et alibi for den alt for store forhøjelse af partistøtten, så stor, at den kun kan betegnes som ublu, og derfor kan vi ikke støtte forslaget.

Det er klart, at vi heller ikke kan stemme imod noget, som trods alt har nogle kerner af større åbenhed, og derfor har vi intet andet valg end at trykke på den gule knap.

(Kort bemærkning).

#### **Anders Fogh Rasmussen (V):**

Det var en rigtig, rigtig dårlig og meget svag forklaring, arbejdsministeren var i stand til at give her fra Folketingets talerstol.

Hvis vi nu i første omgang tager arbejdsministerens svar for gode varer, vil jeg sige: Hvis der havde været vilje til at svare på disse meget enkle spørgsmål, ville det ikke have været uoverkommeligt for LO med nogle telefonopringninger til et antal fagforbund at få disse oplysninger inden for den givne tidsfrist.

Der er en uge fra den 24. maj, hvor arbejdsministeren har sendt anmodningen videre til LO, og til den 1. juni. På en uge skulle det nemt kunne lade sig gøre ved hjælp af telefonen at indhente disse oplysninger, hvis viljen var der. Problemet er, at viljen har ikke været der.

Men det er kun den ene side af problemet. Jeg har forstået, at det visse steder er blevet almin-

deligt, at man taler om at flytte aben et andet sted hen, og det var lige nøjagtig det, arbejdsministeren gjorde her. Aben blev flyttet hen på en anden skulder. For det, arbejdsministeren sagde, var, at hun ikke kendte noget til, at udvalget havde stillet et spørgsmål den 4. maj. Arbejdsministeren havde fra Justitsministeriet modtaget en anmodning om at besvare dette spørgsmål den 22. maj. Det må jeg jo lægge til grund. Jeg må gå ud fra, at det er korrekt, at arbejdsministeren fra justitsministeren har modtaget en anmodning om at besvare disse spørgsmål den 22. maj.

Nu må jeg så rette mit spørgsmål til justitsministeren. Hvad er grunden til, at Justitsministeriet fra Folketingets Udvalg for Forretningsordenen har modtaget et meget klart spørgsmål den 4. maj og så lader 18 dage gå helt frem til den 22. maj, før justitsministeren sender en anmodning til arbejdsministeren om at besvare dette spørgsmål? Det vil jeg gerne have justitsministerens forklaring på.

#### **Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Jeg kan ikke alle de datoer i hovedet. Mig bekendt har ministeriet spurgt Arbejdsministeriet på en tidligere dato end den, der er nævnt her af hr. Anders Fogh Rasmussen. Det beklagelige er selvfølgelig, at oplysningerne ikke er nået frem til Folketinget.

Jeg har forstået, at LO har sagt, at man gerne vil fremskaffe oplysningerne. Men der er selvfølgelig ikke noget hemmeligt i, at der er fagforeninger, der giver tilskud til Socialdemokratiet også ude i det åbne land. Det har vi altid sagt, og det står også i vores regnskab over de tilskud, vi får.

Det, der har været det interessante i diskussionen, var at få at vide, hvem der gav til andre partier i Folketinget og hvilke beløb.

(Kort bemærkning).

#### **Anders Fogh Rasmussen (V):**

Nu bliver det jo rigtig interessant. Nu forstår jeg altså på justitsministeren, at der rent faktisk væsentlig tidligere end den 22. maj er sendt en anmodning fra Justitsministeriet til Arbejdsministeriet om at besvare disse spørgsmål.

Nu bliver jeg nødt til at spørge arbejdsministeren: Kan arbejdsministeren bekræfte justitsministerens fremstilling om, at arbejdsministeren altså væsentlig tidligere end den 22. maj har modtaget denne anmodning fra Justitsministeriet? Det mener jeg Folketinget har krav på.