

Men vi vil ikke træffe beslutningen om at flytte Rigsarkivet ud fra, hvad Folketinget har brug for. Vi synes, det er forkert at blande de to ting sammen, således som de borgerlige partier har gjort i deres beslutningsforslag.

Vi vil støtte forslaget om at forbedre Folketingets vilkår her og nu, og så vil vi tage stilling til sagen om Rigsarkivets flytning, når den kommer op, og vurdere den ud fra dens egne præmisser.

(Kort bemærkning).

**Henning Grove (KF):**

Jeg må sige til hr. Kjeld Rahbæk Møller, at når man stemmer ja til denne plan, har man stemt ja til, at Rigsarkivet skal flyttes. Der foreligger et forslag til Finansudvalget, hvorefter der skal bevilges 2 mio. kr., og det er også direkte i planen sagt, at Landbrugsministeriet er en overgangsordning for ca. 4 år, og at Folketinget så skal flytte over i Rigsarkivet.

Det er jo ikke noget, man bare undersøger. Næ, det ligger i selve planen for at skaffe lokalerne. Så det kan ikke hjælpe at sige, at det er omvendt. Det kan godt være, at Rigsarkivet gerne vil flytte; det er jeg faktisk helt sikker på; nye bygninger vil man da gerne have. Men det ligger i planen, at i det øjeblik SF stemmer ja, har partiet også stemt ja til det.

(Kort bemærkning).

**Christian Mejdahl (V):**

Det var oplysningen fra hr. Rahbæk Møller, der fik mig til at bede om ordet, for hvis ikke det ender med, at Rigsarkivet kan bruges til det, som det nu er tiltænkt at skulle bruges til, så bliver det jo ikke kun i en midlertidig periode, man skal klemme sig sammen her på Christiansborg, så bliver det en permanent situation og en permanent forringelse.

Og så vil jeg godt føje til, at der tilsyneladende ikke er foregået den store planlægning forud for det her. Der er ikke lavet en behovsanalyse, og det ville jo aldrig være gået hjemme hos én selv eller i en virksomhed, at man stod over for en investering af temmelig stor størrelse uden at foretage en analyse, en konsekvensberegning og en vurdering af behovet.

**Kjeld Rahbæk Møller (SF):**

Nej, vi stemmer aldeles ikke for at flytte Rigsarkivet, fordi vi stemmer for beslutningen om at styrke Folketinget. Det er af helt andre grunde, vi vil stemme for den ansøgning om en bevilling

på 2 mio. kr. med henblik på at undersøge Rigsarkivets behov, for Rigsarkivet har problemer. Derfor vil vi stemme for det.

Om vi til sin tid vil stemme for en bevilling om at flytte Rigsarkivet, tager vi stilling til, når resultatet af denne analyse foreligger, og når der foreligger en bevilling. Det er helt uafhængigt af den stillingtagen, vi tager til dette. Det betyder også, at vi finder den tilstand, der kommer, efter at Landbrugsministeriet er flyttet, tilfredsstillende for Folketinget. Vi kan godt leve med den. Vi vil hellere leve med en udvidelse af sekretærbistanden og så måske en lille smule trangere vilkår lokalemæssigt, end vi vil leve med den nuværende tilstand, hvor vi simpelt hen har for ringe sekretærbistand.

**Kim Behnke (FP):**

Da vi første gang hørte om begrebet Olsenplanen, var vores reaktion, at vi nikkede anerkennende. Vi fandt på det tidspunkt, at det var modigt af en nyvalgt formand for Folketinget at turde sætte store ambitioner, store planer. Det er altid godt ved et formandsskifte også i et Folketing, at den nye formand tør lægge forslag frem til diskussion, særlig i betragtning af, at netop et Folketing er et meget dynamisk sted, hvor der hele tiden sker ændringer.

Da vi første gang så Olsenplanen og blev bedt om at tage stilling til den, måtte vi fra Fremskridtspartiets side sige, at størsteparten af planens punkter var punkter, som vi fandt var berettigede, og som vi gav vores fulde støtte, da vi den 11. april kom med vores tilbagemelding. På det tidspunkt var der en række punkter, som så senere er faldet bort, men vi kunne i allerhøjeste grad nikke genkendende til spørgsmålet om, at Folketingets edb-system blev moderniseret og udvidet.

Vi synes, det var aldeles fornuftigt, at presseløgen fik adgang til en række databaser herinde. Vi har også foreslået og anbefalet, at det får det almindelige publikum, altså folk hjemme, også mulighed for gennem moderne edb-net. Vi synes, det var fornuftigt, at man satte arbejdet omkring Udenrigsudvalget og dets overlæpninger i gang, og vi synes også, at det var nødvendigt, at Udvalgsafdelingen på en række punkter, især de tunge udvalg, blev styrket.

Så måtte vi desværre konstatere, at et forslag, som Fremskridtspartiet har arbejdet for igennem alle årene, nemlig etableringen af et egentligt lovråd i Folketinget, i Olsenplanen var fremstillet i en version, som vi ikke syntes var