

for at hæve de forbehold, så gjorde vi det. Det var aftalen og ikke hr. Holger K. Niensens forsøg på at give os mundkurv på.

Derfor lever vi fuldstændig op til den aftale, der var, men jeg har heller ingen illusioner om, at regeringen og SF skal lave et EU-samarbejde til efteråret. Det tror jeg ikke på kan lade sig gøre, men det er altså min opfattelse af tingene.

(Kort bemærkning).

Jan Kjøpke Christensen (FP):

Det, der fik mig herop, var jo netop det, som hr. Peter Duetoft meget kraftigt understregede med hensyn til hævnning af kapitalpensionen. Jeg forstår godt, at hr. Peter Duetoft ikke kom ind på det i svaret til mig. Der er jo sket, som jeg sagde tidligere, en skærpelse af kapitalpensionsbeskatningen i en hel række tilfælde. Det vil jeg gerne have at hr. Peter Duetoft kommenterer. Kan hr. Peter Duetoft bekræfte, at der er en række tilfælde, hvor beskatningen er steget på kapitalpensionen efter det, som CD har sat fingeraftryk på i regeringen? Det vil jeg gerne have klart og tydeligt at vide her fra CD's ordfører, for CD's ordfører var jo meget stolt af at have været med til det nye forlig.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Hr. Peter Duetoft sagde, at under forhandlingerne om det nationale kompromis sagde hr. Uffe Ellemann-Jensen og hr. Peter Duetoft forskellige ting. Nu bliver det da simpelt hen for stærkt. At hr. Peter Duetoft skulle have været med til forhandlingerne om det nationale kompromis, er dog en historisk nyhed af dimensioner. Hr. Uffe Ellemann-Jensen var med til at forhandle det med de andre lande, men han havde jo ikke noget at gøre med selve kompromiset.

Jeg ved godt, at CD'erne har en tendens til sådan at puste sig op og gøre sig større, end de er, men jeg synes nu ligegodt, at jeg vil sige for historieskrivningens skyld, at hr. Peter Duetoft jo intet som helst havde at gøre med det nationale kompromis. Sandheden er, at hr. Peter Duetoft stemte imod det nationale kompromis; han var imod det - han nikker, ja ja - så derfor er det jo lidt absurd, at hr. Peter Duetoft skulle have sagt noget om det nationale kompromis. Han har hele tiden været imod det, og så meget desto vigtigere er det jo, at hvis der skal laves noget med denne her regering, der har CD som en trojansk hest, og så SF, så skal der positivt stå, at disse forbehold skal fastholdes.

Jeg ønsker ikke at give CD mundkurv på; det tror jeg er meget svært, for de gaber jo op hele tiden. Men i hvert fald er det så helt, helt afgørende, at der kommer nogle klare, utvetydige formuleringer omkring forbeholdene.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Jeg tror, at hr. Holger K. Nielsen og jeg skal til at grave i historien i fællesskab. Efter at det nationale kompromis blev indgået, var der et møde i Statsministeriet, og på det møde i Statsministeriet forsøgte hr. Holger K. Nielsen at fortolke det nationale kompromis sådan, at når man havde disse forbehold, skulle man samtidig binde sig til ikke at rejse debatter om de emner, som forbeholdene omhandlede.

Dér husker jeg to partier, nemlig Venstre og CD, der på det tidspunkt sagde: Det vil vi ikke finde os i; vi vil gerne binde os til ikke at ændre forbeholdene uden en folkeafstemning, men vi vil ikke binde os til at holde vores mund. Jeg husker meget tydeligt, at vi sad i Statsministeriet, og at vi diskuterede de ting, og jeg kan også huske, at hr. Holger K. Nielsen og jeg kom op at skændes offentligt om det bagefter. Så hvis det er svært at finde tidspunktet for det, så kan vi jo gå tilbage i avisarkiverne og se, om vi kan finde det dér, for der er faktisk den disput omkring det.

Men jeg kan godt forstå, at hr. Holger K. Nielsen ikke helt kan lide at blive mindet om dengang, han forsøgte at give politiske modstandere mundkurv på. Det er jo heller ikke rart; det minder for meget om sådan en form for intolerance, som jeg ellers ikke mistænker hr. Holger K. Nielsen for.

(Kort bemærkning).

Uffe Ellemann-Jensen (V):

For historieskrivningens skyld skal jeg bekræfte hr. Peter Duetofts fremstilling. Det er jo selvfølgelig rigtigt, som hr. Holger K. Nielsen siger, at selve det såkaldt nationale kompromis blev til i dølgsmål; det havde jeg heller ikke lod og del i. Men for historieskrivningens skyld vil jeg sige, at hr. Peter Duetofts fremstilling af, hvad der fulgte efter, er korrekt.

Så ved jeg godt, at hr. Holger K. Nielsen rejser rundt med den der myte, at det så er brud på en aftale, når man bagefter siger, at nu skal vi af med det, for vilkårene har ændret sig. Sådan ca. hver 20. gang, når jeg hører hr. Holger K. Nielsen komme med den myte, så tvinger jeg