

Første næstformand (Ivar Hansen):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu ligeledes i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

De sidste par timers debat har vist, hvorfor det er godt at være CD'er i dag.

Først hører vi et tordnende angreb på regeringen fra Venstre og De Konservative for at være venstredrejet, og nu kommer så et angreb på regeringen fra SF for, at vi er blevet højredrejede. Jeg må sige, at i en situation, hvor Venstre og De Konservative angriber os for at gå til venstre og SF for at gå til højre, må vi jo ende dér i midten, hvor vi godt kan lide at være. Derfor er det en dejlig karakter, der rent faktisk er givet til regeringen her i dag.

Men det, der egentlig bringer mig herop, er hr. Hans Engell, som jeg synes er meget unfair i sin vurdering af de grønne afgifter. Hr. Hans Engell sagde, at det er noget vrøvl, når CD siger, at der er forskel fra den oprindelige Dithmer-udvalgsrapport til det, der nu bliver vedtaget i morgen her i Tinget. Til det vil jeg bare sige til hr. Hans Engell, at det må være, fordi hr. Hans Engell har haft så travlt med andre ting, at han ikke rigtig har fået sat sig ind i de grønne afgifter.

For det første er der altså en forskel fra 7 mia. og ned til 2 mia. på det samlede provenu.

For det andet vil jeg gerne give hr. Hans Engell et helt konkret eksempel. Hvis man tager en virksomhed som Aalborg Portland, ville Dithmer I koste Aalborg Portland 340 mio. kr., Dithmer II 127 mio. kr., det nyeste udspil 70 mio. kr. og det, man forhandler om i øjeblikket, 11 mio. kr., og det er endda, inden der gives investeringstilskud.

Fra 340 mio. kr. og ned til 11 mio. kr. er altså det, der i hr. Hans Engells udlægning hedder, at der ikke er sket nogen ændringer fra Dithmer I og til nu. Det er jo ikke rigtigt, vil jeg gerne sige til hr. Hans Engell.

Det er derimod rigtigt, at netop indflydelse fra bl.a. CD har trukket i retning af de frivillige aftaler i stedet for afgifter, og det afspejler det her eksempel jo ganske godt.

Så jeg synes, at hr. Hans Engell i *den* vurdering af de grønne afgifter i høj grad var ude på glatis.

(Kort bemærkning).

Hans Engell (KF):

Det, der kaldte mig herop, var i og for sig hr. Holger K. Niensens indlæg, for hr. Holger K. Nielsen gentog det, der også har været fremme fra andre ordføreres side i forbindelse med debatten om Vestunionen og påstanden om, at vi skulle misbruge den dybt ulykkelige konflikt i det tidligere Jugoslavien til at forsøge i ly af den debat at fremme vores synspunkter om dansk medlemskab af Vestunionen.

Det mener jeg er ganske fejlagtigt. Men der er den sammenhæng i tingene, vil jeg gerne sige til hr. Holger K. Nielsen, at Europa er under forandring. Vi oplever en konflikt, hvor de europæiske lande samlet har en væsentlig interesse og har et væsentligt ansvar, og vi har for nylig fået en rapport, som jeg har indtryk af at mange i Folketinget har læst med stor interesse, og som klart understreger, at Vestunionen udgør den europæiske søjle i NATO, og at der er tale om et mindre amerikansk engagement i Europa. Og netop fordi der er det mindre amerikanske engagement, øges behovet for en egenindsats hos de europæiske lande, og der er et fælles behov for en større indsats i forhold til de øst- og centraleuropæiske lande.

Oven i det kommer så, uanset om vi vil det eller ej, at der i forbindelse med regeringskonferencen formentlig skal tages stilling til en revision af Maastricht-Traktatens bestemmelser om den fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik, og at aftalen om Vestunionen også skal fornys. Kort sagt: Der ligger en række spørgsmål, som man ikke kan stikke hovedet ned i muleposen og lukke øjnene for, men som man er nødt til at forholde sig til.

Og dér siger vi, at når vi lægger alle de ting sammen: den europæiske udvikling og den rapport, vi har fået, med de klare påpegninger af den mulige betydning af Vestunionen i de kommende år især på områder, der også burde have hr. Holger K. Niensens og SF's interesse, nemlig de bløde områder, dér, hvor vi taler om den humanitære og fredsbevarende indsats, ser vi det som en vigtig ting, at der kan træffes en beslutning.

Og så blot til hr. Peter Duetoft: Jeg vil stadig væk fastholde, at det, CD påstår man grundlæggende fik ændret i de grønne afgifter, sådan som de endeligt blev udformet, ikke holder for en nærmere prøvelse. Danske virksomheder vil blive hårdt ramt, meget hårdt ramt, og det kan ikke bortforklares af et parti, der fra starten sag-