

regeringen er en fundamental uenighed om det her punkt, og derfor vil jeg spørge hr. Torben Lund: Vil Socialdemokratiet stå fast på, at der skal gøres en markant indsats for grøn beskæftigelse her til efteråret?

(Kort bemærkning).

**Anders Fogh Rasmussen (V):**

Jeg ved godt, at jeg har mit ordførerindlæg om et øjeblik, men der er en ting, jeg godt vil have sat på plads allerede nu, fordi både hr. Torben Lund og statsministeren var inde på det, nemlig påstanden om, at ledigheden falder.

Gid det var så vel, og det burde også være sådan. Regeringen har arvet en bomstærk økonomi fra den tidligere regering. Den har nydt godt af gunstige internationale konjunkturer, så alle forudsætninger er til stede for, at ledigheden burde falde.

Så gid det var så vel, men sådan er det jo ikke. De sørgelige kendsgerninger er følgende:

Rent statistisk er det rigtigt nok, at regeringen får det til at se ud, som om ledigheden falder.

Hvis jeg tager regeringens egne tal, falder ledigheden fra 1993 til 1995 med 64.000 – det er økonomiministerens egne tal – men samtidig øger regeringen antallet af dagpengemodtagere; man flytter det bare over i en anden kasse. Der kommer i samme periode, fra 1993 til 1995, 68.000 flere på orlov. Hokuspokus – man flytter 68.000 væk fra ledighed og over på orlov, og i samme periode flytter man så 20.000 væk fra ledighed og over på efterløn.

Med den ene hånd får man det til at se ud, som om ledigheden falder med 64.000, men med den anden hånd øger man antallet af mennesker på overførselsindkomst med 88.000, sådan at nettoresultatet af 3 års politik er, at 24.000 flere er blevet reelt arbejdsløse. Det er situationen.

Det kan ikke nytte noget, at statsministeren bare slår en latter op, for det er det faktisk for alvorligt til. Det er jo trist ud fra et menneskeligt synspunkt, at selv i en situation, hvor der er gunstige konjunkturer, formår regeringen ikke at nedbringe antallet af mennesker på overførselsindkomst; men der bliver reelt flere på dagpenge og dagpengelignende ydelser.

(Kort bemærkning).

**Anne Birgitte Lundholt (KF):**

Det er i sandhed magi, den nuværende regering og specielt Socialdemokratiet har udøvet her i de seneste par år.

Alt, hvad der er godt, skyldes Socialdemokratiet, alt, hvad der er dårligt, kommer udefra, alt, hvad der er sket i det forløbne år, skyldes Socialdemokratiet, alt, hvad andre har bedt om, at man laver i det kommende år, er dårligt.

Men jeg savner at få at vide af hr. Torben Lund: Hvor var perspektivet for hr. Torben Lund og Socialdemokratiet i de ting, som velfærdssamfundet har brug for i fremtiden? Hvor var svarene på de spørgsmål, som vismændene stiller? Hvor var svarene på de spørgsmål, som Velfærdskommissionen stiller?

Hver eneste gang vi har set en, der var modig, endda en fra regeringspartierne, f.eks. økonomiministeren, fremkomme med udtalelser om behovet for større reformer, er det blevet skudt i sænk af socialdemokrater, der er bange for deres egen skygge og ikke tør tage fat. Hr. Torben Lund i fællesskab med finansministeren og andre har kun ét svar på det hele: Her går det godt, her bor vi alle sammen, og hvis vi bare bliver ved på den måde, kommer det helt automatisk. Kort sagt: Hvad vil Socialdemokratiet i den kommende tid?

Så kommer hr. Torben Lund til et af de andre skrækbilleder, som han mener skal skydes ned, og siger, at der er visse sektorer, der ikke skal være »tumbleplads for privat profit«.

Vil det sige, at tandlæger og privatpraktiserende læger udøver noget, som hr. Torben Lund vil betegne som tumbleplads for privat profit? Er det det, hr. Torben Lund mener, når han nedgør den del af den private virksomhed her i Danmark, som yder en glimrende service, som bliver betalt af det offentlige, som bliver kontrolleret af det offentlige, og som danske forbrugere gør brug af? Er det den måde, hr. Torben Lund vil betegne den del af sundhedssektoren på?

Og så til det sidste: at De Konservative overhovedet ikke vil være med til noget som helst, heriblandt f.eks. miljømålene.

Kalder hr. Torben Lund det en opfyldelse af miljømålene, at man f.eks. må tage et lovforslag vedrørende flybrændstof af bordet og så lader sagesløse bilister, som har fået job, og som skal køre til deres job, betale i stedet for? Er det et miljømål at forfølge, vil jeg spørge hr. Torben Lund.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Nu, hvor jeg lige har hørt den sidste taler på talerstolen, må jeg sige, at jeg er enig i kritikken af regeringen for med hensyn til optimisme at