

Det får os til at mene, at det er en uhyre sjuksket og uanstændig fremgangsmåde, at man flytter på tallene fra det ene øjeblik til det andet uden nogen saglig baggrund at gøre det på.

Det samme gælder, når vi har spurgt til beskæftigelseseffekten af den omsætningsgrænse, der nu foreligger. Så får vi at vide, at det kan man ikke sige noget om. Der er nogle argumenter for, at det burde betyde, at beskæftigelsen stiger i nogle butikker, som får en omsætningsfremgang. Det er da sikkert rigtigt, at nogle butikker vil få en beskæftigelsesfremgang, men det er jo lige så sikkert, at den fremgang kommer ikke ud af den blå luft. Den kommer fra en anden type af butikker, hvor man så vil opleve en mindst lige så stor tilsvarende nedgang i beskæftigelsen.

Hvad nettoresultatet af det bliver – en samlet stigning eller et samlet fald i beskæftigelsen – ved regeringen ikke noget om, det er den ikke i stand til at svare på, og alligevel fremsætter den tilsyneladende med stor begejstring et forslag om at hæve omsætningsgrænsen til 12,5 mio. kr.

Hvad vil det her betyde for arbejdsvilkårene for de ansatte og for ejerne af landets detailbutikker? Det kan man ikke sige noget om. Spørgsmålet om unges arbejde skal afklares ved en senere lejlighed, det har man heller ikke taget stilling til i forbindelse med denne her lov.

Når vi spørger: Hvad vil det betyde for forholdet mellem antallet af ufaglærte og faglærte arbejdere og dermed også for serviceniveauet for de handlende, så får vi at vide, at det kan man ikke sige noget om, det vil jo vise sig.

Alt i alt må man konkludere, at det er en lov og nogle ændringsforslag uden sagligt belæg, uden et ordentligt forarbejde og uden et sikkert fundament at lovgive på. Man er nu mere eller mindre tilfældigt havnet på en omsætningsgrænse på 12,5 mio. kr., og den vil man så slå sig igennem med.

Derfor har vi fra SF's og Enhedslistens side sagt, at når der samtidig er lagt op til, at der skal nedsættes en kommission, der skal belyse forholdene og strukturen i detailhandelen, var det så ikke mere rimeligt, at man afventede denne kommissions arbejde, så man trods alt havde et vist grundlag at lovgive på og bare i et vist omfang vidste, hvilke konsekvenser den lovgivning, man selv vedtager, vil få?

Det er det, vi giver Folketinget en sidste chance for at gøre ved at stemme for vores forslag om, at loven ikke træder i kraft før tidligst seks måneder efter, at Detailhandelskommissionen

har afleveret sit analysearbejde. Det ville give Folketinget mulighed for at vide, hvad det er, man vedtager, og vide, hvilke konsekvenser det ville få for landets butiksejere, for de ansatte i butikserhvervet, for butiksstrukturen og dermed også for service og kvalitet over for forbrugerne.

**Lotte Henriksen (S):**

Det er rigtigt, at regeringen ved et ændringsforslag under anden behandling stillede forslag om, at omsætningsgrænsen skulle ligge på de 10 mio. kr. Og når der nu ligger et ændringsforslag om, at omsætningsgrænsen skal løftes til de 12,5 mio. kr., så står der også i tillægsbetænkningen, at det nu ikke kun er regeringspartierne, men også De Konservative, Venstre og Fremskridtspartiet, som vil stemme for det ændringsforslag.

Der er vel ikke noget underligt i, at en regering søger at samle det bredest mulige flertal for at få en så vigtig paragraf som den om omsætningsgrænsen, som jo præcis er omdrejningspunktet for åbningstiden om søndagen, igenem. Og det er naturligvis også baggrunden for, at vi støtter det forslag.

Så skal jeg bare oplyse, at de ændringsforslag, som er stillet af henholdsvis SF og Enhedslisten uden for tillægsbetænkningen, stemmer vi naturligvis imod.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Først en kort bemærkning til hr. Jørn Jespersen, som endnu en gang bringer et argument på banen, som ikke holder vand, nemlig at hvis fru Jensen lader være med at bruge 100 kr. i Brugsen, så har hun de 100 kr., hun kunne bruge i Føtex, men hvis hun bruger 200 kr. i Føtex, så må det betyde, at så er der en skomager, som har mistet 100 kr. Sådan er det ikke.

Der er historisk belæg for, at omsætningen stiger, stiger og stiger og heldigvis for det, for ellers havde vi stadig væk haft en situation som i stenalderen, hvor vi gik rundt og rodede med en pind i jorden og byttede sten med hinanden og ravklumper og andre ting. Sådan er det ikke længere.

Alle statistikker, al litteratur dokumenterer, at hvert eneste år stiger omsætningen, og derfor er der ikke tale om, at hvis én butik får en øget omsætning, så kan det kun ske på bekostning af en anden butik, nej, det kan jo være en andel af den samlede forøgede omsætning, der finder sted.