

kanske forretningsfolk beder os om, for ellers risikerer vi jo, at de ikke vil oprette en butik mere.

Jeg vil sige for vores vedkommende, at vi altså helst så, at vi fik stoppet den udvikling, hvor der er en McDonald's på det ene hjørne og en burgerbar af en anden art på det andet, og på det tredje er der en 7-Eleven-butik. Vi synes sådan set, det er fuldstændig ødelæggende for bybilledet i vores byer. Men jeg kan forstå, at De Konservative støttet af et flertal i Socialdemokratiet og Venstre synes, det er helt o.k., og at vi bare skal gøre alt, hvad vi kan for at få flest mulige gadehjørner i den her by ødelagt.

Vi har gjort, hvad vi kunne, fra SF's og fra vores side for at påvise, hvor tåbeligt det er, det, man er i gang med. Som et sidste behjertet forsøg på at få folk til at tænke sig om lavede vi den lille snedige afstemningsmanøvre, som V og K - det er vi glade for - hoppede i, men alligevel har vi altså ikke kunnet formå folk til at tænke sig om.

Nu giver vi folk en sidste mulighed, for der er stor enighed om, at der er brug for en analyse af butiksstrukturen i Danmark. Det, vi gør i øjeblikket, er jo afgørende at påvirke butiksstrukturen, og vi ved, at når vi først har fået nedlagt butikker, så bliver de aldrig åbnet igen.

Vi ønsker, at man ikke vedtager et lovforslag i dag, der afgørende påvirker butiksstrukturen på den måde, før vi har fået den analyse, som vi er enige om vi skal have fra kommissionen om fremtidens butiksstruktur, og derfor beder vi så mindelig, om vi i hvert fald ikke kan få udskudt denne lovs ikrafttræden, indtil vi ser, hvad denne kommission om fremtidens butiksstruktur kommer frem til, så vi i hvert fald også har det med, inden vi gør noget, der er til ubodelig skade for de små butikker og for de ansatte i landets butikserhverv.

Kim Behnke (FP):

Da Folketinget havde anden behandling af lukkeloven eller lov om butikstid, som den jo hedder, havde Fremskridtspartiet i samarbejde med Venstre og Konservative stillet en række ændringsforslag. De ændringsforslag havde alle til formål at fjerne de bånd og de hindringer, der er i den gældende butikstidslov, sådan at vi faktisk fik loven mere eller mindre ophævet.

Undervejs i afstemningerne om de ganske mange ændringsforslag skete der jo så det, at nogle af paragrafferne er konsekvensændringer i forhold til andre paragraffer, og gennem den

lidt smarte manøvre, som SF og Enhedslisten foretog, ja, så blev to af paragrafferne stemt ud under andenbehandlingen.

De to paragraffer kan vi også sagtens undvære, hvis hovedparagrafferne ikke er der, men når hovedparagrafferne bliver i loven, bliver det meningsløst at fjerne de to underparagraffer, og derfor har vi været nødsaget til under udvalgsarbejdet igen at få de to bestemmelser ind i loven - sådan set ikke fordi de to bestemmelser i sig selv er nogle, der har Fremskridtspartiets opbakning eller begejstring, men vi må også sørge for, at den lovgivning, der kommer ud af Folketinget, er en lovgivning, der giver mening og kan anvendes af den befolkning, som vel i øjeblikket nærmest med et skuldertræk ser, hvad der sker omkring lukkeloven.

Under udvalgsarbejdet er den beløbsgrænse, som vi mener er fuldstændig absurd, så forhøjet fra 10 til 12,5 mio. kr. Vi kunne såmænd godt have ønsket os, at den blev forhøjet til f.eks. 12,5 mia. kr.; så var vi da sikre på, at der ikke var nogen butikker, der rendte ind i problemer. Sagen er jo den, at uanset hvor mange beregninger man laver på, hvor det snit skal lægges med den beløbsgrænse, så vil der være butikker, som kommer til at rende ind i problemer, når de rammer beløbsgrænsen, og da regeringen har som ambition, at der skal mere gang i hjulene - en ambition, som vi er tilfreds med og deler - ja, så burde man jo også have et højere ambitionsniveau end blot at forhøje grænsen til 12,5 mio. kr. Vi tror, der er ganske mange butikker, som hurtigt vil rende ind i det loft, og så har vi balladen igen.

Den anden bestemmelse, som røg ud, gjaldt spørgsmålet om alle de butikker, der i dag har dispensation - ofte givet af kommunalbestyrelsen - til at have åbent i forskellige trafikknudepunkter, sommerhusområder osv., og bestemmelsen om, at de kan fortsætte med at eksistere, skal vi selvfølgelig have ind i loven igen. At fjerne den havde kun mening, når hovedbestemmelserne i loven var ude. Derfor støtter vi i dag de to ændringsforslag fra ministeren, som er tiltrådt af bl.a. Fremskridtspartiet. Der er ingen, der må efterlades med det indtryk, at det er, fordi vi dermed udtrykker begejstring for indholdet af de to bestemmelser - nærmest tværtimod - men vi gør det ud fra hensynet til, at det, der kommer ud fra Folketinget, skal være brugbart.

Så har SF og Enhedslisten uden for betænkningen lige i allersidste øjeblik stillet to yderligere ændringsforslag. Det ene af dem går ud