

Første næstformand (Ivar Hansen):
Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

for tillægsbetænkningen af Jørn Jespersen (SF) og Frank Aaen (EL).

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Tredje behandling af lovforslag nr. L 232: Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Betalning for ophold i skolefritidsordning).

Af Villy Søvnald (SF) m.fl.
(Fremsat 21/4 95. Første behandling 16/5 95. Betænkning 23/5 95. Anden behandling 30/5 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 14 (SF og EL) stemte for, 115 (S, V, KF, FP, RV og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Tredje behandling af lovforslag nr. L 236: Forslag til lov om butikstid m.v.

Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen).
(Fremsat 21/4 95. Første behandling 27/4 95. Betænkning 29/4 95. Anden behandling 30/5 95. Tillægsbetænkning 31/5 95. Ændringsforslag af 1/6 95 uden for tillægsbetænkningen af Jørn Jespersen (SF) og Frank Aaen (EL)).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af Jørn Jespersen (SF) og Frank Aaen (EL).

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg gør opmærksom på, at der er omdelt en omtrykt tillægsbetænkning. Der er her i formiddag stillet og omdelt to ændringsforslag uden

Samtykke til behandling

Første næstformand (Ivar Hansen):

Ændringsforslagene uden for tillægsbetænkningen kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Frank Aaen (EL):

Vi fik jo under andenbehandlingen så glimrende illustreret, at dette lovforslag er lavet så sjusket, så umuligt og på en så helt utrolig måde, at ikke engang de, der har aftalt det indbyrdes, er indstillet på at ville stå ved det, og hvor vi så kan se frem til at få vedtaget lovforslaget med godt en tredjedel af Tingets stemmer, mens næsten lige så mange stemmer imod og endnu flere undlader at stemme. Det er ganske utroligt. Som illustration af, at ingen ved, hvad der foregår, har vi jo set, at et ændringsforslag pludselig blev nedstemt, selv om de, der stemte imod det, faktisk gik ind for den paragraf. Det er sådan set den bedst tænkelige illustration af, hvor grotesk den her sag er.

Vi har jo også fået illustreret gennem hele forløbet – også i de allersidste timer i går aftes, da folk var i deputation til Erhvervsudvalget – at når der kommer repræsentanter for stort set alle arbejdsgivere inden for branchen og repræsentanter for stort set alle ansatte, for flere hundre tusinde mennesker, så kan de ikke blive hørt. Man hører overhovedet ikke efter – eller rettere: De bliver lyttet til, men man man tager ikke hensyn til, hvad der bliver sagt. Men når der kommer to fine herrer i slips og jakke, som repræsenterer en multinational amerikansk koncern, og siger: Vi har et problem med, at der er en grænse på 10 mio. kr. i stedet for 12,5 mio. kr., ja, så står erhvervsministeren ret, og det lille flertal her, som ønsker at gennemføre den her lov, retter også ind sammen med V og K – det var De Konservative, der krævede det mest energisk – og så er der altså lige pludselig stemming for, at vi hellere må gøre, som de ameri-