

Else Winther Andersen (V):

Venstre er enig i forslaget intentioner om, at der skal gøres en større indsats for, at flere unge får en uddannelsesmæssig ballast efter folkeskolen.

Venstre mener også, at de to skoleformer, der drejer sig om, har gjort et godt arbejde, og at de også med det, der kommer til at ligge nu, vil kunne gøre et stort arbejde for at støtte de personer, der har brug for en særlig håndsækning. Men ellers vil jeg henvise til betækningsbidraget.

Jeg vil da gerne spørge undervisningsministeren, om ikke det er en rigtig opfattelse, at det ikke kun er kortuddannede, der kan være elever på daghøjskoler. For erfaringen har jo vist, at personer med en uddannelse godt kan have brug for – det kan være, fordi man er løbet ind i en arbejdsløshedsperiode, eller fordi man måske har været ude for en social begivenhed – at stoppe op en periode, og dér kan en daghøjskole jo være et nyttigt indslag.

Produktionsskolerne har jo eksisteret siden 1978, og de blev oprettet i en periode med en meget høj ungdomsarbejdsløshed. Det var på det tidspunkt en form for kriseløsning, som var til gavn for mange unge mennesker, der derved kom i gang på arbejdsmarkedet.

Men nu er ungdomsarbejdsløsheden jo fallende. Der tales om, at der i nogle uddannelser ligefrem er mangel på elever, specielt på erhvervsskolerne.

Man har inden for de sidste 2-3 år yderligere lavet tiltag for den svage gruppe unge, der ikke bliver funderet i uddannelsessystemerne. Her tænker jeg på f.eks. EGU'en og brobygningen, som vi er ved at gøre færdig i disse dage. Er tiden ikke ved at være inde til at se på, hvad det i grunden er for et indhold, der er på produktionsskolerne? Hvad er det for nogle kvalitetskrav, der stilles?

Jeg kunne da godt lide at spørge undervisningsministeren, om ikke det var en idé, at vi fik lavet et tema om dette emne og fik målrettet noget mere af indholdet på skolerne og også fik en bedre sammenhæng i de forskellige tiltag, der er på uddannelsesområdet for specielt denne gruppe unge mennesker.

Frank Dahlgaard (KF):

Det Konservative Folkeparti er enig i intentionerne bag lovforslaget om daghøjskoler og produktionsskoler, men samtidig er vi klar over, at der er tale om en ny og bedre økonomisk situa-

tion. Også når det nuværende økonomiske opsving klinger af, er vi i en langt bedre situation, bl.a. fordi de unge årgange er mindre end før.

Og i lyset af det er vi betænkelige ved disse ændringer, hvor man ligefrem åbner op for bredere optag, og vi er betænkelige ved måske at komme i en situation, hvor der er en voksende tilgang til produktionsskolerne og daghøjskolerne, og samtidig er der mange ledige pladser i erhvervsuddannelserne. Det ville være barokt.

Men først og fremmest har vi fra Det Konservative Folkepartis side ikke lyst til at, skal vi sige tage endelig stilling til det her som to brikker i et stort spil. Det store spil er den samlede voksen- og efteruddannelse og den reform, som vi stadig væk venter på. Vi må have alle brikkerne på bordet først, før vi kan danne os et samlet indtryk og lægge det samlede mønster.

Det er baggrunden for, at vi har skrevet, som vi har gjort, i betækningsbidraget, og at vi ikke ønsker at stemme hverken for eller imod ved den endelige stillingtagen.

Aage Frandsen (SF):

Noget af det, vi har været mest interesseret i i forbindelse med dette lovforslags behandling, er spørgsmålet om daghøjskolernes status i forhold til andre uddannelser og i den forbindelse, hvilken åbenhed der er omkring daghøjskolernes anvendelse. Derfor har vi også stillet en række ændringsforslag, som vi jo kan konstatere ikke bliver vedtaget ud fra partiernes tilkendegivelser.

Omvendt har vi altså også konstateret, også i de svar, ministeren har givet os i Uddannelsesudvalget, at daghøjskolerne er åbne for alle, men de tilrettelægges efter de korttidsuddannedes behov og deres forudsætninger.

Derfor er vi interesseret i mellem anden og tredje behandling at vende det en ekstra gang i Folketingets Uddannelsesudvalg for at finde frem til, om ikke vi på en eller anden måde kan formulere os sådan, at de ting, der rent faktisk er i lovforslaget, bliver præciseret nærmere i en tilrådsbetænkning fra Uddannelsesudvalget.

Der er efter vores opfattelse i daghøjskoleverdenen behov for at få et signal om, at der ikke er tilsigtet nogen ændring af formen for den nuværende ordning med, at daghøjskolerne er for de kortuddannede med hensyn til tilrettelæggelse af undervisningen, men at andre, der også er mellem 18 og 61 år, kan deltage og få statstilskuddet.