

regeringen, som siger, at når kommissionen er færdig med sin undersøgelse, tager vi stilling til, om der er behov for at undersøge ministres ansvar, og det gør Folketinget selvfølgelig suverænt, når Folketinget tager stilling til, hvordan formen skal være.

Der ligger et andet bidrag fra V, K og Z, hvor man derudover siger noget om, at det er Folketinget, der selv skal tage stilling til, hvilket materiale der skal indgå i behandlingen af denne sag, og der er så konstrueret en modsætning, hvor De Konservative vdrer sig over, at SF ikke kunne tilslutte sig V's, K's og Z's betænkningens bidrag.

Derfor vil jeg gerne sige, at det kan vi. Vi er fuldstændig enige i det, der står i det bidrag. Den eneste grund til, at vi er med i et bidrag sammen med regeringen, er, at vi havde forventet, at det, der kom fra V, K og Z, var noget langt mere rabiat.

Vi ved jo, at forholdsvis få dage siden var der et oplæg fra Venstre til, at det skulle være selve undersøgelseskommissionen – altså revisorerne, bankfolkene osv. – der skulle til at beskæftige sig med det politiske ansvar i efterfasen, og det syntes vi var helt hen i vejret. Det var det, vi regnede med ville komme fra den side, og derfor syntes vi, at det var udmærket at lave en tekst sammen med regeringen, som fastslog, at nu laver vi denne undersøgelse først. Når den så er færdig og vi kender sagens materiale, tager vi stilling til, om der er et politisk ansvar. Det lavede vi så sammen med regeringen.

Men når V, K og Z nu i deres betækningsbidrag udelukkende beskæftiger sig med, at Folketinget selvfølgelig skal sørge for at få alt relevant materiale med i undersøgelsen, kan jeg med sindsro sige, at det er vi fuldstændig enige i.

#### **Kirsten Jacobsen (FP):**

Der er mange ting i denne sag, som ikke er så heldige, og som har været kedelige. Der er en masse ting, som er håndteret om ikke klumpet, så i hvert fald uelegant. Og når det så er sagt, kommer vel det vigtigste, at så er der altså også noget glædeligt.

Der er noget glædeligt i, at Folketinget til syvende og sidst kommer til at stemme det her hjem i enighed. Det glædelige budskab, der ligger deri, håber jeg, at færingerne opfatter på den rigtige måde, så man får genoprettet de skader, der eventuelt er sket imellem Færøerne og Danmark.

Men hvis man ser tilbage på forslaget forhistorie, startede det, da Fremskridtspartiet allerede på første mødedag i 1995 annoncerede et beslutningsforslag, som imødekom Lagtingets ønske om en undersøgelse. Og det, Lagtinget ønskede, var en dommerundersøgelse. Det støttede vi.

Regeringen kom med et forslag, som var utilstrækkeligt, og som ikke kunne accepteres, heller ikke af Fremskridtspartiet. Senere kom Retsudvalgets betænkning, den støttede vi også. Vi må nok sige, at både mundtligheden og åbenheden mangler i justitsministerens ændringsforslag som udtryk for enigheden med Lagtinget, og det er vi ked af, og det beklager vi.

Men helt i tråd med, hvad vi har sagt fra januar måned, støtter vi det færøske Lagtings ønske. Derfor accepterer vi også og stemmer for alle justitsministerens ændringsforslag.

Når det er sagt, skal vi også melde ud om det bidrag, der ligger uden for betænkningen, og som er fremsat af hr. Óli Breckmann.

Selv om Fremskridtspartiet går ind for ophavsretslovens afskaffelse, er det jo ingen hemmelighed, hvor de ændringsforslag kommer fra. De går netop på åbenhed og på mundtlighed, og så skulle man tro, at den logiske konsekvens ville være, at Fremskridtspartiet ville stemme for det. Det ville til gengæld være ulogisk, når vi hele tiden har sagt, at vi støtter Lagtinget. Derfor får hr. Óli Breckmann den ære, at Fremskridtspartiet trykker på de gule knapper for anden gang i 22 år. Så nogen ære får hr. Óli Breckmann altså ud af det, hvis man kan sige det sådan:

Må jeg så sige til hr. Torben Lund: Tusind tak for æren for udarbejdelsen af betækningsbidraget fra VKZ. Den er dog meget ufortjent. Jeg har haft en direkte indflydelse, som er helt og holdent fru Jacobsensk, og det er, at jeg har ændret et ord i første linje. Der stod oprindeligt »understreger«, der står nu »ønsker«. Det tager jeg gerne ansvaret for, men ellers tror jeg nok, at der er andre, der mere har æren af det bidrag end mig. Ikke fordi jeg er uenig i det, men det kunne godt ske, at der var kommet lidt flere superlativer på, hvis der havde været lidt mere fru Jacobsensk i det. Så det kan man så være glad for.

En ting, jeg er ked af, er, at statsministeren ikke er her. Statsministeren har jo frem for nogen været den, der på regeringens vegne har ført sig frem i denne sag, og jeg er meget ked af, at statsministeren i går for åben tv-skærm kun-