

Vi er stadig dybt, dybt forundret over, at SF med den erfaring, vi har fra Stavadudvalget, kan bakke den nuværende regering op i, at man formentlig til den tid selv kan bestemme, hvilke papirer der skal frem. Det er derfor, dette betækningsbidrag er der.

Men det, vi stemmer om i dag, er jo ikke betækningsbidraget. Det er betænkningen med bidrag, og det, det drejer sig om for os i denne sag, er, at nu kommer bankundersøgelsen i gang. Hvad det angår, har vi stået fast hele tiden, og vi er tilfredse med, at hele Folketinget nu har tilsluttet sig vores holdning.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Jeg vil sige til fru Anne Birgitte Lundholt, at jeg er helt uenig i beskrivelsen af den måde, hvorpå der er tilgået materiale til det såkaldte særlige undersøgelsesudvalg.

Fru Anne Birgitte Lundholt nævner nu, at det materiale, man vil sikre sig kommer frem, er materiale, der har været forelagt ministre – det ville selvfølgelig være rart, hvis fru Anne Birgitte Lundholt ville lytte til det svar, der nu kommer på fru Anne Birgitte Lundholts egne spørgsmål, men det kan jeg forstå, at fru Anne Birgitte Lundholt ikke vil.

Men jeg vil nu alligevel fastholde, at der i det såkaldte særlige undersøgelsesudvalg er forelagt alt det materiale fra diverse ministerier, der har været forelagt ministeren. Det var det materiale, fru Anne Birgitte Lundholt efterlyste også i forbindelse med denne sag, men det er jo ikke det, det drejer sig om.

Det, det drejer sig om, er, at vi fra flertallets side i vores betækningsbidrag siger, at når undersøgelseskommissionens beretning foreligger, når vi kender indholdet af den, er det Folketingets opgave på den baggrund at tage stilling til, om der er behov for en nærmere vurdering af ministres eventuelle ansvar. Jeg må sige, at jeg kan ikke forstå, hvis man ikke fra Folketingets partier kan være enige i, at det må være rækkefølgen for det, der skal foregå.

Som sagt vil jeg fastholde, uanset at fru Anne Birgitte Lundholt mener selv at have været med til formuleringen i VKZ's betækningsbidrag, at der er rigeligt Uffe Jacobsen i det bidrag.

Jes Lunde (SF):

For SF har det i hele det lange sagsforløb været helt afgørende, at der kom en undersøgelse af skandalen deroppe, og det har været helt afgø-

rende for os, at der blev lavet en undersøgelse, som Færøerne var enige i blev foretaget. Det er også dér, det ender nu, og det er vi meget tilfredse med.

Jeg synes ikke, regeringen har haft en heldig hånd i håndteringen af denne sag. Det har taget måneder at få den til at lande rigtigt. Regeringen startede med et udspil, hvor man med rette kunne mistro dens vilje til at få undersøgt de her ting til bunds. Så har regeringen heldigvis undervejs bevæget sig, og det har landsstyret også, og så har man nået en enighed. Men jeg synes, det er overraskende, at der har skullet gå så lang tid, inden man kunne komme til den enighed, og jeg synes også, at der undervejs i forløbet har været nogle meldinger fra den danske regering, som vi har været rimelig hoveddrystende over for.

For eksempel kom der på et tidspunkt en melding om, at man godt kunne lave en undersøgelse, selv om færingerne ikke var med. Det er for os det rene pip, for meningen med denne undersøgelse er jo lige præcis at genskabe tilliden imellem Færøerne og Danmark, så selvfølgelig kunne man ikke lave en undersøgelse, uden at Færøerne var indforstået med det; det ville være meningsløst.

Men nuvel, det er endelig endt på en god måde, og derfor kan vi selvfølgelig stemme for den aftale, der nu er lavet med Lagtinget, vi kan stemme for de ændringsforslag, regeringen har lavet her ved andenbehandlingen, og vi kan stemme for ved tredjebehandlingen.

Vi havde ønsket os en anden udformning af det her i sidste instans. Vi havde ønsket os, at der var åbenhed i forbindelse med afhøringerne, at der var offentlig adgang til at overvære de afhøringer, hvor man ikke overskred tavshedspligten i bank- og sparekasselovgivningen. Dér måtte man så sondre, holde lukkede møder, når man havde nogle tavshedspligtsproblemer, men ellers holde resten for åbne døre. Det var vores holdning.

Vi havde ønsket, at det var endt sådan, men vi respekterer, at man nu på denne måde har lavet en aftale med Færøerne om en observatørgruppe, og den vil vi selvfølgelig være med til at stemme igennem. Derfor vil vi også stemme imod de ændringsforslag, som hr. Breckmann har stillet på Folkeflokkens vegne. Vi respekterer, at der nu ligger en færdig aftale.

Så har vi, kan jeg forstå, nogen polemik om det betækningsbidrag, der ligger til lovudkastet. Vi er med i et betækningsbidrag sammen med