

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Det er muligt, at det er forbigået Socialdemokratiets ordførers opmærksomhed, at Fremskridtspartiet faktisk kæmpede som indædt modstander af disse statslige aktieselskaber, så derfor har vi givet udtryk for, at vi faktisk ikke ønsker dem.

Men jeg mener, at vi på god parlamentarisk vis må acceptere, at der somme tider her i Folketinget er et flertal, der vil noget andet end vi. Det ville være lettere at være dansker, hvis det ikke var tilfældet, men kendsgerningerne kan vi ikke rigtig lave om på.

Når vi så skal tage i betragtning, at der altså er et flertal, der vil have disse aktieselskaber, er vores synspunkt, at så skal den virksomhed, de aktieselskaber driver, kunne tåle at blive kigget efter i sømmene. De skal kunne tåle at blive kigget nøjere efter i kortene end børsnoterede selskaber, fordi skattemynderne ikke kan sælge deres aktier i foretagendet. De er, som jeg sagde før, tvangsindlagt til at være med, og det giver os en større pligt til at sikre, at offentligheden får al mulig indsigt. Der er da også taget højde for, at forretningshemmeligheder osv. kan holdes tilbage, når man er i en konkurrencesituation, men al øvrig virksomhed skal kunne tåle dagens lys og foregå oven over gulvtæpperne, og det skal man altså kunne kontrollere, når man er skatteyder og tvangsaktionær i foretagendet.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Når man har tabt et slag, burde man egentlig erkende nederlaget og bruge kræfterne på en anden og mere konstruktiv måde. Men fair nok, at Fremskridtspartiet ikke mener, at man skal lægge sine kræfter dér, hvor det kan betale sig.

Når vi er gået med til statslige aktieselskaber og hele vejen igennem har sagt, at vi er parat til at give en åbenhed svarende til børsnoterede selskabers, der har en meget høj grad af åbenhed, har det været ud fra et ønske om, at ligesom investorer i børsnoterede selskaber har en naturlig interesse i at kunne følge med i tingene, inden de foretager deres investeringer, tilgodeser vi hermed skatteborgere og andre, der måtte have interesse i de statslige aktieselskaber. Jeg mener ikke, man kan sige andet, end at i og med vi har skabt denne ligeværdighed og ønsker at fastholde den, har vi givet den åbenhed, der var behov for.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg kan forstå, at jeg ikke får noget svar fra fru Pernille Sams, og at jeg altså ikke kan få nogen forklaring på, hvorfor der ikke skal gælde nøjagtig den samme åbenhed for børsnoterede aktieselskaber og øvrige aktieselskaber, som man her vil indføre, og det er vi enige i for statslige aktieselskabers vedkommende.

Man skal bare huske, at hver eneste gang, man hører om, at der fra borgerlig side eller i hvert fald fra fru Pernille Sams' snakkes om ligestilling og om, at der skal gælde de samme vilkår for alle, er det altså ikke sådan, at vi kræver det samme af private selskaber, som vi gør af statslige selskaber.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 13 stemte for, 90 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 13 stemte for, 91 imod.

Ændringsforslag nr. 5 vedtoges uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 8 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7 vedtoges uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 10 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 11 forkastedes, idet 13 stemte for, 95 imod.

Underændringsforslag nr. 13 forkastedes uden afstemning.