

Forhandling

Pernille Sams (KF):

Endelig ser dette forslag ud til at få en positiv slutning. Det er jo 2-3 år siden, vi første gang fremsatte et forslag om at få en fuldstændig ligestilling mellem statslige aktieselskaber og børsnoterede selskaber, således at der stilles de samme krav til de statslige aktieselskaber, som der stilles til de børsnoterede.

Skatteyderne er som bekendt tvungne aktionærer i de statslige aktieselskaber. Disse tvungne aktionærer har efter vores opfattelse krav på mindst samme beskyttelse som frivillige aktionærer, som dog kan sælge aktierne, hvis de har lyst.

Ligeledes er det nødvendigt med så stor omkostningsmæssig ligestilling som muligt, når statslige aktieselskaber konkurrerer med private virksomheder.

De fleste af punkterne bliver nu klaret med dette lovforslag og de ændringsforslag, der foreligger. Resten, de få endnu udestående punkter, har vi fået tilsagn om kommer allerede i næste samling, således at der nu foreligger en aftale om en fuldstændig ligestilling.

Det er vi særdeles tilfreds med i Det Konservative Folkeparti. Det tog sin tid, men bedre sent end aldrig.

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten har stillet en række ændringsforslag til dette lovforslag, der som udgangspunkt har en række udmærkede krav til statslige aktieselskaber om regnskabsaflæggelse, åbenhed, informationspligt, oplysning om andre hverv osv., hvis man indtræder i bestyrelse eller direktion.

Alt det er vi enige i. Vi er så enige fra Enhedslistens side, at vi mener, at alle disse udmærkede ting bør gælde for alle selskaber i stedet for som i dag, hvor aktieselskaber er fritaget for at opfylde mange af de krav, der her er stillet.

Når fru Pernille Sams før var så glad for, at der skete en ligestilling, vil jeg gerne spørge fru Pernille Sams, hvorfor man ikke kan tilslutte sig, at der stilles de samme krav til børsnoterede aktieselskaber, som der stilles til statslige aktieselskaber, for det er jo sådan set det, nogle af vores forslag drejer sig om.

Kirsten Jacobsen (FP):

Som det fremgår af betænkningen, har Fremskridtspartiet støttet ministerens ændringsfor-

slag, og vi har sammen med SF stillet et ændringsforslag om yderligere offentlighed.

Vi har meget, meget svært ved at forstå, at der ikke, når skatteyderne skal være tvungne aktionærer i et foretagende, skal være en skærpet oplysningspligt over for dem i forhold til dem, der frivilligt på børsen spekulerer i et eller andet selskab, og det er grundelsen for, at vi har stillet dette ændringsforslag. Vi kan ikke forstå, hvilke motiver regeringen har for ikke at kunne støtte ændringsforslaget, for Fremskridtspartiet mener, at dér, hvor det er andres penge, man bruger, andre, der ikke har ret til at sige nej, må Folketinget sikre sig, at der bliver så god en indsigt som muligt med, hvad der sker med de penge, og det gør man ved at give offentligheden videre adgang.

Jeg ved godt, at man giver offentligheden en videre adgang, end man gør i andre selskaber, men som jeg indledte med at sige, er det også efter vores mening nødvendigt, fordi skatteyderne er tvangsindlagt, hvorimod almindelige investorer frit kan vælge.

Vi er imod de statslige aktieselskaber, og derfor vil vi i hvert fald sikre os, at der er så meget indsigt i deres virksomhed som muligt, og det er grunden til, at vi har stillet ændringsforslaget.

Lissa Mathiasen (S):

Jeg har egentlig undret mig lidt over fru Kirsten Jacobsens kommentar. Man kan sige, at det er fair nok, og man kan have den politiske holdning, men så ville det vel egentlig være mere rimeligt at sige rent ud, at man ikke ønsker statslige aktieselskaber. For hvis man tager konsekvensen af at sige, at der skal være en større grad af åbenhed, end det, der er lagt op til her, betyder det altså, at man skal have en åbenhed, der er større end den åbenhed, vi i dag kender med hensyn til børsnoterede selskaber. Man stiller større krav til aflæggelse af regnskaber, som her betyder halvårsregnskaber, og det vil sige, at den åbenhed, fru Kirsten Jacobsen her beder om, åbenbart er, at enhver form for korrespondance og enhver form for aktivitet i et statsligt aktieselskab skal ligge fremme. Så kan man lige så godt erkende, at så har vi ikke noget, der hedder statslige aktieselskaber, og så synes jeg, det er mere fair, hvis Fremskridtspartiet kom med den melding, for den var nemlig til at forstå. Det ville også være fair, fordi andre uden for dette hus så også kunne forstå det.