

der var tale om ikke mindre end fire efterreguleringer, at vi her får det sat ned til at blive én efterregulering, og hvis man vælger det statslige skøn, bliver der slet ikke tale om nogen efterregulering? Hvis ikke det er en forenkling i anvendelsen af systemet, ja, så tror jeg, jeg må sige, at hr. Torben Rechendorff ikke rigtig har sat sig grundigt ind i selve principperne.

Det er klart, at matematikken i det fortsat er besværlig. Men det, der har været afgørende, og det, der har været vores drivkraft i regeringen, har været at finde frem til et system, der i anvendelsen var langt, langt enklere, end der har været tale om hidtil. Det er lykkedes, og derfor er vi tilfredse med, at der tegner sig et flertal i Folketinget for det.

#### Hans Christian Schmidt (V):

Jeg vil gerne sige, at i Venstre har vi igennem Kommunaludvalget stillet 70 spørgsmål, og det er klart, at hvis man har det, har man ikke den holdning, at man ikke har modtaget information om et lovforslag. Nu er det jo ikke altid det samme, som at man mener, at man har modtaget klare svar hver gang. Det var, hvad jeg sagde.

Jeg sagde også – og det siger jeg fortsat – at indenrigsministeren ikke har kunnet dokumentere de faktiske ændringer på det kommunale område, som efter ministerens opfattelse har gjort det nødvendigt at ændre kriterierne for de kommunale udligningsordninger. Det er ikke noget, der efter min opfattelse skal ske gennem embedsfolk; det er noget, der skal ske politisk.

Vi har diskuteret det sociale kriterium indgående i dag, men jeg synes ikke, det har været præcist defineret. Selvfølgelig kan man definere det ud fra selve opstillingen, men at få dokumentation for de faktiske ændringer, som har medført det, ville have været spændende.

Jeg noterer mig også, at indenrigsministeren har noteret sig, at jeg sagde noget om at købe aflad. Jeg mener helt klart, at når man tager så vigtigt et element som vejkriteriet ud af en kommunal udligning og man så bagefter puffer en lille klat ind på 50 mio. kr., som man henter og samler op lidt hist og her, er det – sådan ser det i hvert fald ud, når man står udefra og kigger ind – for at få nogle kommuner til at holde mund.

Det er jo klart, at det er ikke lykkedes, for det vil ikke gøre et stort nok indtryk på kommunerne, for de kan jo se på tallene, hvad de mister.

Så jeg vil i grunden ikke kommentere det yderligere, blot sige, at det har været argumenterne herfor.

Lad mig så yderligere sige, at hvis det er rigtigt, at forligspartierne, når de har modtaget indvendinger, har gjort det, at de har rettet forslaget lidt ind, så må jeg sige, at alle de mange, mange, mange øvrige deputationers holdninger altså ikke har vægget nok til, at der kunne ske ændringer.

#### Torben Rechendorff (KF):

Jeg skal, som det hedder, ikke forlænge debatten, men alligevel komme med et par enkelte bemærkninger til indenrigsministerens svar – som jeg takker for – og sige, at jeg normalt har den grundholdning, at selve sagen ikke skal blive væk i formaliteter og procedurer. Det er jo sådan set ikke så vigtigt.

Alligevel bliver jeg nødt til at sige noget om det med KL og Amtsrådsforeningen. Når nu ministeren vil gøre det til et spørgsmål om, at vi formentlig gerne hører KL's og Amtsrådsforeningens svar og udtalelser, når vi kan bruge dem i vores argumentation, og er ligeglade med dem, når vi ikke kan bruge dem i vores argumentation, så bliver jeg nødt til at sige til ministeren, at det, som jeg angriber regeringen for, fortsat er, at man på udkaststadiet ikke engang rådførte sig med de to foreninger, som man plejer at rådføre sig med.

Det har vi taget til efterretning; sådan er det jo. Senere fik de det så, og så udtalte de sig. Og de har væsentlige bemærkninger, ganske rigtigt ikke om måden, hvorpå selve udligningen er tilrettelagt – det ved vi – men jeg bliver nødt til at sige til ministeren, at der ikke er tale om, at vi mener, at vi kunne »bruge« KL på anden måde, end at vi forventede at få et sagligt svar. Det har vi også fået fra KL. Vi har bare fået det på et tidspunkt, hvor der ikke var mulighed for at ændre noget som helst.

Så er det ikke forbigået min opmærksomhed, at ministeren ikke kan forstå, at jeg ikke kan forstå, at der er en forenkling i det fremsatte forslag. Derfor skal jeg sige, at det dér med de fire efterreguleringer, som unægtelig er blevet reduceret, kan jeg altså godt forstå, men jeg kan ikke se, at det, som alle kommunalfolk har efterlyst i årevis, nemlig en forenkling i selve udligningen, skulle være gennemført.

Og så skal jeg blot til sidst sige, at jeg går ud fra, at det, når ministeren beder om vores positive medvirken i drøftelserne af den nye hovedstadsordning, skal ske i kølvandet på den kommissionsbetænkning, der ser dagens lys, for lige i øjeblikket er vi jo altså afskåret fra enhver dis-