

det, man i virkeligheden foreslår, er, at man vil sætte Københavns Kommune under administration.

Da tror jeg, det er langt bedre – også for at bygge videre på den tankegang, der ligger i flertallets holdning – at når vi så skal til at kigge på Hovedstadskommissionen, som fru Vibeke Peschardt var inde på, ja, så ligger der jo dér, at der fortsat er en meget betydelig ulighed i hovedstadsområdet med kommuner f.eks. i Københavns Amt, som ikke har taget sig af flygtningeproblemerne, som ikke har sørgt for at have almennyttigt byggeri, som har meget store indkomster og meget lave skatteprocenter, og som altså ikke bidrager til den fælles løsning af de sociale problemer i hovedstadsområdet. Dér ligger jo så en mulighed for at gå videre i den retning.

Hr. Poul Nødgaard stillede det spørgsmål, om det nu ville stoppe med dette her. Jeg kan sige fra Enhedslistens side, at når vi så skal til at diskutere Hovedstadskommission osv., vil vi da naturligvis stille forslag om, at man fortsætter i social retning, at man går videre i den tankegang, som ligger bag ved dette her, og at man altså også inddrager de kommuner i hovedstadsområdet, som ikke bidrager tilstrækkeligt til løsning af de sociale problemer, og at man altså arbejder videre ud fra den sociale grundholdning. Det er da ganske klart; vi vil da overhovedet ikke lægge skjul på, at det er vores sigte med det.

Dér kan man jo så også komme ind på de spørgsmål, der drejer sig om styrelsesforholdene i Københavns Kommune, fordi, som jeg også sagde på et tidligere tidspunkt i denne debat, der er jo meget, som man kan kritisere flertallet i Københavns Borgerrepræsentation for. Det er ikke sikkert, at den magistratsordning og den kommunestruktur, som man har i Københavns Kommune i dag, er den rigtige.

Man kunne sikkert godt forestille sig mere demokratiske modeller, hvor befolkningen i hovedstadsområdet i Københavns Kommune må indgå i en diskussion om, hvorvidt man f.eks. med en decentralisering i Københavns Kommune og en omlægning af skattesystemet og udligningsordningerne i hovedstadsområdet kunne få en mere demokratisk struktur, hvor man også kunne komme ind og løse nogle af de problemer, der er i Københavns Kommune. Det kunne godt være, det var en vej at gå frem ad; men det er ikke efter vores opfattelse en vej at gå frem ad, som de borgerlige faktisk foreslår,

nemlig at man i virkeligheden vil gå ind og sætte Københavns Kommune under administration og på den måde i virkeligheden angriber det kommunale selvstyre.

Det, vi peger på som en løsning, er mere demokrati i hovedstadsområdet, ikke central styring fra statsmagtens side. Så disse hensigter vil jeg da gerne, når hr. Poul Nødgaard nu spørger, melde klart ud fra Enhedslisten side og sige, at vi sandelig gerne arbejder videre i den retning, som vi allerede er nået et stykke med med dette lovforslag.

Det er også en melding til fru Vibeke Peschardt om, at når hun nævner arbejdet med Hovedstadskommissionen, så er vi meget interesseret i det og også interesserede i at indgå i en dialog med SF og regeringspartierne om, hvordan vi bygger videre på de resultater, som er opnået her i denne runde.

#### Sonja Albrink (CD):

Ved første behandling nævnte jeg to forhold, som efter CD's opfattelse skulle undersøges lidt nøjere under udvalgsbehandlingen. Det var de forskellige konsekvenser af den måde, hvorpå man giver til nogle og tager fra andre, og det var også spørgsmålet om overudligningen.

Det vil altid medføre nogen knurren hos den part, der bliver taget fra, og der må så ske en politisk afvejning af, om der er tale om en rimelig og velbegrundet konsekvens af det, eller om der på nogle punkter opstår tilfældige og utilsigtede bivirkninger.

Ophævelsen af vejkrateret viste sig at være et punkt, som fik en række kommuner til at protestere. Som andre ordførere også har sagt, fik jeg også nogle henvendelser, bl.a. fra det amt, jeg selv er valgt i.

Her vil jeg godt bruge Give Kommune som et eksempel på det, der sker. Her ville man tabe 8 mio. kr. på bortfaldet af vejkrateret. Kommunen er arealmæssigt langt den største i amtet med 40.000 ha og et vejnet på 569 km vej. Det hænger sammen med, at kommunen er opstået ved sammenlægning af flere små kommuner. Men var Give Kommune i stedet for delt op i 2, så havde regnestykket jo set helt anderledes ud, så var der nemlig blevet udløst 2 gange det faste tilskud på de 7,5 mio. kr.

Så må man spørge sig selv: Er det rimeligt at bringe landkommuner med få indbyggere og mange kilometer kommunal vej i knibe på denne måde? Det mener vi ikke, og det har indenrigsministeren jo heldigvis også været enig i, og