

pæn og meget forstående, i virkeligheden også over for Københavns Kommunes problemer, og det er nok også rigtigt, at vi måske ikke er så langt fra hinanden i synet på det dér. Det, jeg mente med de bemærkninger, jeg kom med før, var, at jeg ikke synes, man her – og det var hr. Torben Rechendorff jo sådan set også enig med mig i – i Folketinget eller Folketingets Kommunaludvalg kan sætte sig til at skrive ned, hvad det er, man mener Københavns Kommune egentlig skal foretage sig for at få udgifter og indtægter til at hænge sammen på en bedre måde.

Men det, der ikke er nogen der har nævnt i dag, er jo, at der i øjeblikket sidder nogle og arbejder med de forslag, der kommer fra Hovedstadskommissionen, og dér har jeg da en forventning om, at Hovedstadskommissionen kommer med nogle forslag, der vil være med til at løse de problemer. Vi vil gerne give vores støtte til, at der, når det kommer frem, bliver fundet en løsning, så Københavns Kommune kan styres på en bedre måde, og det er det, jeg mener ligger i hele den her øvelse, som man ikke kan se som en lille, kortsigtet år til år-løsning, men som må ses over et længere årrække, for man kan jo ikke lave om på Københavns Kommunes problemer sådan lige i ét hug.

Men jeg er glad for, at man har taget fat på det sidste år, og jeg synes, vi skal blive ved med at beskæftige os med det.

Så spurgte hr. Jens Kirk mig, om jeg vidste, hvordan de 7,5 mio. kr. var opstået i – hvad skal vi sige – basis- eller grundbeløb. Det kan jeg ikke gøre rede for, men det er jeg sikker på at Indenrigsministeriet kan, og jeg er også ret overbevist om, at det står enten i bemærkningerne til forslaget eller ligger i nogle af alle de spørgsmål, der er blevet behandlet. Nu kan jeg se, at hr. Hans Christian Schmidt og hr. Jens Kirk ryster på hovedet – jamen jeg er sikker på, at hvis man stiller et spørgsmål til almindelig del, så får man det oplyst.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Det bliver en kort bemærkning til fru Vibeke Peschardt. Jeg kan konstatere, at fru Vibeke Peschardt ikke ved, hvordan de 7,5 mio. kr. kommer. Det står ikke i lovforslaget, hvordan man er kommet frem til det. Jeg må formode, at det er en frem-og-tilbagekøring flere gange, og så er man kommet til 7,5 mio. kr., og så har man belønnet nogle kommuner.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Det, jeg er blevet oplyst om angående de 7,5 mio. kr., er, at hvis man skulle kigge på systemet, når man lavede om på de forskellige kriterier, så gav man alle kommuner en form for det, man kalder et »startbeløb«, og det var på 7,5 mio. kr. Det er det, jeg har fået oplyst om det, og det er det, jeg kan sige herfra.

Keld Albrechtsen (EL):

Debatten har jo vist, at der eksisterer en klar og grundlæggende uenighed om de sociale kriterier. I den forbindelse har det været et hovedsynspunkt fra borgerlig side, fra De Konservative, Venstre og Fremskridtspartiet, at man i stedet for det, som flertallet her laver, skulle understrege, at de sociale kriterier skal indrettes, så man mindsker kommunernes incitamenter til at løse de sociale problemer. Dér har hr. Torben Rechendorff været inde på, at det skulle man gøre bl.a. ved hjælp af erhvervspolitikken og boligpolitikken.

Den melding, som de borgerlige og altså også De Konservative i virkeligheden kommer med, er jo, at man i stedet for det, som flertallet foreslår, skulle belønne de kommuner, som ikke sørger for at have almennyttigt byggeri, som skærer ned på de sociale udgifter, som fører en politik, som er vendt mod de dårligst stillede, og som eksporterer de sociale problemer til andre kommuner. Det er det signal, som er kommet fra de borgerlige.

Flertallet har ønsket at gå en anden vej. Flertallet tager udgangspunkt i, at man skal søge en mere retfærdig social fordeling på landsplan. Det er vi tilfredse med, og vi vil gerne sige tak til regeringen for det samarbejde, der har været i forbindelse med at få dette lovforslag gennemført.

Der har også været en del debat om pengene til Københavns Kommune, og her synes jeg, debatten har vist, at det er aldeles uklart, hvordan man fra Venstres og De Konservatives side egentlig havde forestillet sig, man skulle gøre noget ved de problemer, der er med Københavns Kommunes økonomi.

Det har vist sig, at de penge, som det antydes i Venstres, De Konservatives og Fremskridtspartiets betækningsbidrag at man ville stille til rådighed for en løsning, har man ikke rigtig kunnet forklare i løbet af debatten, hvor de egentlig skulle komme fra. Man står jo altså også over for det grundlæggende problem, at