

Og dér stillede jeg så det kontante spørgsmål til hr. Søvnald, som disse ændringer her giver anledning til. Hvis man tager en kommune, der går i kommunekassen og tager et betragteligt beløb op og siger: Nu vil vi sikre os, at folk i vores kommune kan få arbejde, og vi finansierer selv den ekstra indsats for at få dem i arbejde. Det kan godt – og det er der eksempler på – svare til ca. 1 skatteprocentpoint i en kommune. Så er spørgsmålet: En sådan kommune, der selv vælger at betale, bliver den straffet i det her udligningsforslag, eller bliver den begunstiget? Og dér spørger jeg: Er sandheden ikke, at hvis en kommune selv vælger at finansiere kampen mod ledighed og har held med det, så skal de ikke alene selv betale det, de har besluttet, men de skal så også miste i udligning, fordi de har ydet en særlig indsats?

Og dér spørger jeg: Er det et særlig socialt kriterium at lægge ind i en udligningsordning? Burde det ikke være en fordel for en kommune at yde en særlig indsats for at få folk i arbejde?

Det er det enkle spørgsmål, og her forstår jeg at vi ikke har samme interesse. Jeg mener, at det fornemste er at få folk i arbejde og ikke fortsat at skulle betale til ledighed.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

To ting får mig til at gå på talerstolen.

Først til hr. Klaus Hækkerup: Vi har diskuteret lidt omkring Kommunernes Landsforening, om den gerne ville høres, og med formandens tilladelse skal jeg citere fra det brev, Kommunernes Landsforening har sendt, sådan at hr. Klaus Hækkerup kan få det at høre nu. Der står her:

»Det havde derfor været særdeles ønskeligt, såfremt Landsforeningen havde haft mulighed for at kommentere lovforslagene på et noget tidligere tidspunkt.«

Og et andet sted heri skriver Kommunernes Landsforening:

»For så vidt angår lovforslag nr. L 245 om ændring af kommunal udligning og generelle tilskud, skal det bemærkes, at Landsforeningen ikke ønsker at tage stilling til den konkrete fordeling af tilskud mellem kommuner, men alene til principper i tilknytning til fordelingen.«

Man kunne altså have fået en udmærket debat med de to organisationer om principperne, som jo er det væsentligste; det har KL selv lagt op til.

Til fru Vibeke Peschardt vil jeg gerne have lov at sige om vejkriteriet: Nu opstår jo det problem, som vi også har diskuteret i Kommunaludvalget. Om en kommune får penge til et vejkraterium og bruger det til asfalt eller andet, er jo fuldstændig ligegyldigt. Hvis en kommune f.eks. vælger ikke at passe børn, så tager man jo ikke de penge fra kommunen, som den får, fordi den har børn i den alder, hvor man har behov for daginstitutioner.

Vi skal jo ikke blande os i, hvad de bruger pengene til. Det er alene et fordelingsspørgsmål, og derfor må jeg sige: Lad os nu stoppe debatten om asfalt på veje. Det, det drejer sig om, er, at vejkriteriet er meget andet, det er et geografisk kriterium, merudgifter til skoletransport, merudgifter til ældreservice, merudgifter, hvis man har en ugunstig skolestruktur, osv. osv. Det er det, det drejer sig om.

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Det, der kalder mig her op, er fru Vibeke Peschardts og hr. Ole Stavads kommentarer om, at det er meget sammensat. Det er meget sammensat.

Fru Vibeke Peschardt sagde, at det var amterne omkring København, der især skulle betale hertil, og så Ringkøbing Amt. Hvad er så begrundelsen for, at Ringkøbing Amt skal betale til kommunerne herovre? Er det, fordi man har været god til at holde orden i eget hus, at man på den måde vil udligne det? Er det nu et kriterium for at sige, at nu skal man betale? Der er noget med ældreforsorg, der er lange vejafstande, der er skolevæsen m.v. Er det en måde at udligne ved at sige: Hvis man holder orden i eget hus, så skal man betale?

Endelig vil jeg gerne sige: Vi vedtager snart noget om grønne afgifter, som jo især belaster ikke mindst Vestjylland.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Jeg vil godt starte med at rette en åbenbar fejl, der har været i debatten. Der har været debatteret, som om Storstrøms Amt tabte på udligningsreformen. Det er ikke rigtigt. Allerede med de tal, der ligger nu, vinder kommunerne i Storstrøms Amt en lille smule. De kommer til at vinde endnu mere, når statsgarantien bliver udfoldet, al den stund Storstrøms Amt som lavvækstområde specielt vil have en stor fordel af statsgarantien, såfremt de vælger den.