

Jeg skal så svare hr. Thor Pedersen også. Hr. Thor Pedersen siger, at det er politiske kriterier, der er valgt. Det er ikke rigtigt; det er objektive kriterier. Der gælder de samme kriterier for hver eneste kommune.

Men det er selvfølgelig rigtigt, at der er så meget politik i det som at vælge de kriterier, man synes er afgørende. Det er et politisk valg. Og der har det gennemgående tema jo også i dag været, at Venstre har talt sig kolossalt varm på vejkriteriet, og så er der os andre, der er optaget af socialkriteriet i form af de ældre, i form af mange flygtninge og indvandrere, i form af stor arbejdsløshed. Jamen sådan er det jo. Og det er fair nok, at nogen har én interesse, og nogen har en anden interesse. Det bliver det jo ikke mere eller mindre objektivt af. Det er bare to forskellige politiske interesser, der mødes.

Hr. Thor Pedersen var så også inde på, at man kunne lave en udligningsreform, der gik ud på, at de, der har få ledige, skulle belønnes ud fra den bagvendte tankegang, at det havde de alene, fordi de havde gjort en fantastisk stor indsats.

Jeg vil godt spørge: Mener hr. Thor Pedersen dét alvorligt?

Sagt modsat betyder det, at jo større arbejdsløshed, et område har, f.eks. fordi det er et udkantområde, f.eks. fordi man bor i et område, der er kendetegnet ved at være magnet for sociale problemer, jo mere skal man straffes. Jo mere man ligger i et område, der har al udvikling, f.eks. fordi den trafikalt eller i forhold til regionsudviklingen ligger præcis, hvor den skal, så man får det hele forærende, jo mere skal man belønnes. Det er jo det, der er resultatet af det.

Og se, så kan man igen klart se de politiske forskelle. Det betyder jo med bibelske ord, at de, der har, skal have, og de, der ikke har, endda skal fratages det, de har. Jamen det er jo renlivet Venstrepolitik, og derfor er det ikke så sært, at vi ikke har været i stand til at lave en udligningsreform, som Venstre kan gå ind for. Vi har lodret modstridende interesser. Det er jo det, det drejer sig om.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Hr. Flemming Oppfeldts korte bemærkning synes jeg egentlig var en meget god illustration af, hvor forkert debatten nemt kan blive, fordi man tager nogle enkelte brikker ud og kigger på dem, som om det er et samlet billede, hvad det ikke er.

Hr. Flemming Oppfeldt oplyste – det lægger jeg så til grund – at Storstrøms Amt er amtet med den laveste vækst. Hvis hr. Flemming Oppfeldt har ret i det, er der ingen tvivl om, at så vil Storstrøms Amt komme til at tjene på den her reform, for det element, som bl.a. Venstre indædt argumenterer imod, hvor vi sikrer en garanti for de kommuner, der ligger under landsgennemsnittet, sikrer, at de frit kan vælge, ville jo så være et virkelig godt tilbud til kommunerne i det svage vækstområde i Storstrøms Amt, og derfor vil dét, som hr. Flemming Oppfeldt oplyste Folketinget om, nemlig at Storstrøms Amt ville komme til at være netto-bidragyder til det øvrige land, være en meget forkert oplysning.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Det er også hr. Flemming Oppfeldt, der kalder mig herop, fordi han nævnte Storstrøms Amt, som om det amt var én af hovedsponsorerne i det her forslag, og det er jo ingenlunde tilfældet.

Sådan som opbygningen er foreslået, hvis man udelukkende går efter penge og tabeller set på kommunerne i amterne, så er hovedsponsoren for det her jo Frederiksborg Amt, derefter er det Roskilde Amt, derefter er det Københavns Amt, og så er det Ringkøbing Amt. Og der er en ret klar linje i, at det er sådan. Det er nemlig sådan, at det er de amter, der ligger omkring København, der skal være med til at løfte hovedopgaven og føre linjen i forslaget her, nemlig at tilføre Københavns Kommune nogle penge. Man kan så diskutere, om det er den rigtige måde. Men det er, sådan som hr. Ole Stavad sagde det, ikke rigtigt, at amter med svagt beskatningsgrundlag kommer til at sponsorere det her i den grad.

Dernæst vil jeg sige til hr. Schmidt fra Venstre, som flere gange har sagt, at forslaget ikke er gennemarbejdet: Jeg synes, man kan sige om forslaget, at Folketinget muligvis har haft for kort tid til at kigge på det, men jeg synes bestemt ikke, man kan sige, at det ikke er gennemarbejdet. Der ligger – for at sige det mildt – byger af betænkninger og arbejder, og hvad ved jeg, fra Indenrigsministeriet og skiftende indenrigsministre, der har behandlet de her problemer, og hele forenklingssdelen af det, sådan som jeg har fornemmet det, er der jo også ude i kommunerne mange steder stor begejstring for. Så derfor synes jeg ikke, man kan sige, at det ikke er gennemarbejdet.