

bare lyst til at sige, at min hensigt med at kritisere eller at angribe – som hr. Klaus Hækkerup sagde – regeringen for ikke at høre KL og Amtsrådsforeningen, ikke var noget forsøg på at »tvære sagen af« på de to organisationer.

Jeg er ikke i tvivl om, at udligningsordningen skal laves i dette hus. Det er den hidtil blevet, og det bliver den jo også med den ordning, der stemmes igennem på fredag.

Jeg finder det fortsat helt urimeligt, at de to store kommunale organisationer ikke var med i forberedelsesarbejdet. Og jeg havde nær sagt, at jeg sådan set er ligeglad med, hvad KL og Amtsrådsforeningen mener om den sag, men jeg er ikke ligeglad med, om de er blevet spurgt, og om det virkelig blandt kommunalfolk skulle være den almindelige opfattelse, at det er i orden, at Folketinget laver sådan en sag uden at høre de to organisationer.

Det bliver vel afklaret på delegeretmødet i Aalborg, men man kunne måske spørge hr. Klaus Hækkerup: Hvis hr. Klaus Hækkerups ræsonnement er rigtigt, hvad er så baggrunden for, at KL og Amtsrådsforeningen senere er blevet bedt om at udtale sig om lovforslaget?

Til hr. Søvnald skal jeg blot sige, at jeg gerne deltager i den omtalte studietur på cykel.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg vil godt spørge hr. Villy Søvnald: Mener hr. Villy Søvnald, at de 50 mio. kr., hvoraf den væsentlige del kommer fra den pulje, der i forvejen var afsat til vanskeligt stillede kommuner, løser de problemer, som alle de deputationer, der har været i Kommunaludvalget, har talt om påføres dem på grund af, at vejkrateriet tages ud?

For så vil jeg nok sige, at hvis 50 mio. kr. kan gøre det, så har vi hørt meget forskelligt, da vi sad i Kommunaludvalget. Det er selvfølgelig et ganske lille plaster på såret. Og det værste ved det er faktisk, at det for nogle kommuner vil være sådan, at de vil få mindre af den pulje, de ellers ville have fået af, fordi man nu har taget et beløb ud og har fordelt en del af det på noget med vejkilometer.

Så må jeg sige, at jeg godt kan forstå, at vi får en debat – og det synes jeg også er acceptabelt – om det sociale kriterium, men hvorfor er det sådan, at uanset, om vi er i samråd, eller uanset, om vi stiller spørgsmål, eller uanset, om vi spørger her, så kan vi aldrig få at vide, hvad der er de dokumenterede ændringer, som har betydet,

at man er nødt til at ændre den her udligningsordning. Hvorfor kan man ikke få at vide, hvad de dokumenterede ændringer er? Vi er stadig væk ude med den store pensel: Der er nogle sociale områder, og nogle har mere arbejdsløshed. Hvorfor kan vi ikke få det dokumenteret? Det havde da været flot. Og jeg tror da bestemt, at kommunerne gerne ville have set det sort på hvidt: Det er det og det, der har gjort det.

Vi har selvfølgelig fået meget materiale, for det har vi bedt om. Men det er jo ikke det samme, som at man er kommet og har dokumenteret, at sådan og sådan ser det ud, og derfor ændrer man det.

Jeg deltager også gerne i en tur, men nu skal vi passe på, at vi ikke nedgør et forslag om at tage ud og tale med kommunerne. For os er det i hvert fald væsentligt, at man tør og man vil tage ud og snakke med kommuner om en udligningsordning, der berører dem så dybt.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Det var hr. Torben Rechendorffs bemærkning om de kommunale organisationer, der igen kalder mig på talerstolen.

Hr. Torben Rechendorff siger, at han sådan set er ligeglad med, hvad KL og Amtsrådsforeningen mener om denne her sag. Hvorfor skulle man så høre dem, hvis man er ligeglad? Hvorfor skulle man høre dem inden lovforslædelsen?

Så er det da mere reelt, at man, når lovforslaget er fremsat, siger: Hvis der er noget i det, der giver anledning til bemærkninger, så kom med dem.

Det har der været, og jeg skal tillade mig fra det meget omfangsrige brev – det indrømmer jeg – som KL har skrevet, at citere følgende fra side 5:

»Landsforeningen skal understrege, at man ikke med ovennævnte principielle kommentarer ønsker at tage stilling til den byrdefordelingsmæssige balance i lovforslaget, idet dette spørgsmål er et landspolitisk anliggende.«

Lige præcis derfor var der ingen grund til at høre KL inden, og her har KL jo selv skrevet det til os sort på hvidt.

Lad mig så sige til hr. Hans Christian Schmidt, der igen vender tilbage til de mange kommuner, der efter hans opfattelse har beklaget sig under foretræde i Folketingets Kommunaludvalg. Ja, det har de, men jeg er enig med hr. Villy Søvnald, når han siger: Hvad er det, de har beklaget sig over? Det er, når der så sidder