

der vejlængde, det kriterium, der hedder svagt beskatningsgrundlag osv. Det var jo lige præcis for at hjælpe den gruppe af kommuner.

Jeg skal så slutte af med at sige lidt til den kommentar, der var om, at også borgerligt ledede kommuner tager sig af sociale problemer. Jeg tror, det var hr. Torben Rechendorff, der nævnte det. Jeg vil sige, at jeg synes måske, at hr. Stavad var meget pæn – men hr. Stavad er jo et venligt menneske – over for de borgerligt regerede kommuner, som jo er meget forskellige. Det er selvfølgelig rigtigt i nogle tilfælde, men det er da slet ikke rigtigt i alle tilfælde.

Det er da en kendsgerning, at Gentofte Kommune systematisk har nægtet som konservativt regeret kommune overhovedet at forholde sig til problemet med flygtninge i Danmark og tage deres andel af dem.

Det er da en kendsgerning, at en række af de meget velhavende nordsjællandske kommuner har nægtet overhovedet at have almennyttigt boligbyggeri. Hvorfor det? Fordi man dermed også har undgået overhovedet at tage del i at have den befolkningsgruppe boende, som har sociale problemer og derfor hovedsagelig bor i socialt boligbyggeri.

Jeg vil godt sige, at det opfatter jeg ikke som borgerligt ledede kommuner, der udviser en fantastisk grad af social forståelse; jeg oplever det som borgerligt regerede kommuner, der i den grad hypper egne kartofler. Det er specielt et påtrængende problem i et tæt bysamfund som hovedstadsregionen, og det er jo derfor, at vi netop i hovedstadsområdet har lavet den høje udligning.

Jeg vil så også godt sige, at alt det, jeg her har sagt, ikke forhindrer, at der også er anstændige borgerlige i kommunalpolitik. Men at tegne et billede, der hedder, at der ikke er sociale forskelle, og at de forskelle, der gælder i det øvrige politiske liv, ikke også gælder for kommunalpolitik, synes jeg er at give det borgerlige Danmark langt mere, end det fortjener.

(Kort bemærkning).

Thor Pedersen (V):

Jeg tror gerne, at hr. Villy Søvnald vil have en objektiv og kvalificeret debat, men så skal hr. Søvnald lade være med at stikke andre partier særlige motiver i skoene.

Når hr. Søvnald f.eks. taler om problemer med flygtninge og det, at man ikke vil bære byrder, skal man huske, at alle landets kommuner betaler til flygtningene, og det gør man ud fra

objektive kriterier – eller man gjorde det ud fra objektive kriterier.

Man havde nemlig et grundlag, hvor man havde undersøgt 43 kommuner med hensyn til faktiske udgifter ved flygtninge. Alt, hvad man overhovedet kunne opnotere, var med: Kulturpolitikken i kommunen, skolegang, ældreomsorg osv. Hvad koster det at have flygtninge? Og ud fra de kendte tal udlignede man så. Et veldefineret beløb blev altså udlignet imellem kommunerne, og det var endda sådan – for at sige sandheden – at de tal, man kom frem til, blev hævet med ca. 10 pct., for at man kunne være sikker på, at man var på den rigtige side af byrden.

Og derfor betaler alle landets kommuner til flygtninge, enten ved, at de har dem, eller ved, at de får penge, eller ved, at de betaler penge til de kommuner, der måtte have dem, hvis de selv har under gennemsnittet. Sådan er det lavet.

Problemet i udligningsforslaget fra regeringen er, at man forlader det objektive og går over til en politisk sammenblanding af, hvad man synes, forskellige kommuner skal have. Og her er problemet.

Må jeg bare tage ét eksempel for at gøre det forståeligt: Ledighed. Man kan jo have en social forståelse, vil jeg gerne sige til hr. Søvnald, hvis man siger: Vi vil gøre alt, hvad vi kan, for at få folk i arbejde i vores kommune. Det er at være lige så socialt forstående som at sige: Vi har mange ledige, og vi vil have penge, fordi vi har mange ledige. Jeg synes, det bedste er de kommuner, der siger: Vi har mange ledige, og vi vil gøre en særlig indsats for at få dem i arbejde.

Hvis der er kommuner, der har den indstilling, at de siger: Vi vil godt bruge millioner af kroner på at få folk i arbejde – de kommuner findes – kan man spørge: Hvordan bliver en sådan kommune berørt af dette forslag, der er til behandling? Får de kommuner, der tager penge op af kassen og får folk i arbejde, et særligt tilskud, fordi de nu har vist den rigtige sociale indstilling? Eller er det sådan, at de kommer til at betale til andre kommuner, fordi de har fået deres egne i arbejde? Det vil jeg gerne have svar på.

(Kort bemærkning).

Torben Rechendorff (KF):

Jeg forpassede chancen eller muligheden, eller hvad det nu hedder, til at svare hr. Klaus Hækkerup på spørgsmålet om KL's og Amtsrådsforeningens involvering i lovforberedelsen. Jeg har