

herover. Byrådet var ikke orienteret om, at han på byrådets vegne tog herover.

Altså, det her er jo også en præcis og veltilrettelagt kampagne for Venstre og De Konservative, og det har man selvfølgelig lov til. Ikke i alle tilfælde, men i nogle af tilfældene synes jeg ikke, at de, der kom i deputation, var med til at forstærke argumentationen.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg glæder mig over, at hr. Torben Rechendorff kender mig så godt, at hvis jeg ser rigtig vred ud, så er det ikke, fordi jeg er det. Så er det bare, fordi jeg mener meget af det, jeg siger.

Jeg er desværre ofte blevet misforstået, når jeg sådan siger det med den pondus, som jeg nu er i stand til, og så formentlig – jeg kan jo ikke selv se det – ser vred ud, men ikke er det. Så det er jeg glad for at hr. Rechendorff er opmærksom på.

Så var der spørgsmålet om de sociale problemer, om det, at vi går ind og giver en bedre dækning. Mit eksempel med dagpengene og kontanthjælpen var ikke et forsøg på at sige, at det har noget med denne her sag at gøre ud over argumentet om, at hvis nu man sætter dagpengene ned, så skal de, der er ledige, nok komme i arbejde. Sådan set ligner det meget argumentationen med, at hvis det er sådan, at man nu hjælper med færre penge dér, hvor man har de sociale problemer, så skal de nok finde ud af at løse dem.

Eller mener hr. Torben Rechendorff virkelig, at vi med den udligningsreform, vi laver her, når et resultat, så det bliver en god forretning for nogle kommuner at have sociale problemer? Det tror jeg bestemt ikke man med nogen rimelighed kan påstå er resultatet af denne her reform. Derfor vil der stadig væk være stærke incitamentter – også ud over de rent menneskelige – til at løse de sociale problemer.

Til hr. Nødgaard denne bemærkning: Jeg glæder mig meget over, at erkendelsen af, at vi lavede en skattereform, som betyder, at skatterne går ned, nu endelig kommer. Altså, indimellem skal man vente længe, inden takken kommer, men bedre sent end aldrig. Der er, som det også fremgår af de svar, vi har fået fra indenrigsministeren under udvalgsbehandlingen, ikke noget som helst belæg for at påstå, at risikoen for skattestigninger er større, fordi vi laver en omlægning inden for de rammer, vi gør her, og med den overgangsordning, vi laver her i forhold til, at vi ikke havde lavet den.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg skal senere i min ordførertale gøre rede for de forskellige spørgsmål, der er blevet rejst, også i forbindelse med det udvalgsarbejde, der har været i gang.

Men jeg vil gerne benytte lejligheden til at sige til hr. Ole Stavad: I dag hører vi det jo nok en gang. Vi koncentrerer os. Vi kan kun se noget, der hedder et socialt kriterium. Det er sådan set det eneste, man kan få øje på. Hvor ville det have været vidunderligt, hvis hr. Ole Stavad fra talerstolen her ville have talt sig lige så varm om alle de kommuner ude omkring i landet, ude i landområderne, ude i landdistrikterne, for hvem det bliver enormt vanskeligt at skaffe penge, fordi vejkriteriet er taget ud. Ikke et ord om det. Trods alt var det netop dét, som igen og igen blev sagt af de deputationer, der var der.

Må jeg så spørge hr. Ole Stavad, for det kunne være spændende at høre, fordi det jo ikke var muligt at få det at vide i samrådet: Når nu hr. Ole Stavad sådan har takket for det materiale, vi har fået – og det er jeg da enig i er godt – så kunne det også være rart, hvis vi i dag kunne få dokumenteret de faktiske ændringer på det kommunale område, der har nødvendiggjort, at vi skulle lave en ændring i udligningen.

Det er da ikke nok, at man står her og taler om, at det er et socialt kriterium, og maler med store penselstrøg om det ene og det andet. Hvorfor kan vi ikke få dokumenteret, hvad er det helt nøjagtigt er, vi taler om? Det har vi stadig væk ikke kunnet.

Jeg skal senere komme ind på, hvorfor vi ikke vil stemme for ændringsforslagene. Jeg vil erkende, at der står »tendens til centralisering«, det er måske ikke rimeligt at skrive »tendens til centralisering«. Vi skulle nok kun have skrevet »centralisering«, for »tendens« bløder det jo lidt op. Men det var sådan lidt imødekommenhed, men det rigtige er selvfølgelig, at det er centralisering.

Så må jeg sige til hr. Ole Stavad: Der er et gammelt ord, der hedder: Løft blikket, så ser man ikke begrænsningerne. Jeg kan godt forstå, at hr. Ole Stavad ikke har fået meget ud af de deputationer, der har været i Kommunaludvalget, når han har siddet og fedtet med de hundredtusind under hele sagsforløbet her. Så ser man jo ikke de muligheder, der virkelig er, når deputationer er inde. Det er ærgerligt. Løft blikket, hr. Ole Stavad, det hjælper.