

Spm. nr. S 1684

Til arbejdsministeren (18/5 95) af:

Ulla Tørnæs (V):

»Hvad er begrundelsen for, at ministeren alligevel ikke ønsker at stramme reglerne for uddannelsesorlov, således at der føres kontrol med, om de kurser, der er bevilget orlov til, også følges?«

Begrundelse

I forbindelse med en debat i dagspressen i april 1995 om manglende kontrol med, om modtagere af uddannelsesorlov rent faktisk følger undervisningen, varslede arbejdsministeren en opstramning af reglerne vedrørende uddannelsesorlov.

Siden hen har ministeren slået sig til tåls med en stikprøveundersøgelse, der skal vise, om modtagere af orlovsydelse i samme periode har haft lønindtægt eller drevet selvstændig virksomhed.

Det er naturligvis ganske udmærket at undersøge, om der finder et misbrug sted på dette område. Men en sådan stikprøveundersøgelse kan ikke stå alene og vil intet vise om fremmedefrekvensen på uddannelsesstederne.

Der udbetales alene i 1995 5 mia. kr. i ydelse til uddannelsesorlov. Og dette sker vel at mærke uden nogen som helst garanti for, at de kurser, der ydes orlov til at følge, nu også bliver fulgt.

Svar (23/4 95)

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Det er min opfattelse, at spørgsmålet må være baseret på en misforståelse. Jeg har ikke, som det siges i spørgsmålets begrundelse, varslet en opstramning af reglerne vedrørende uddannelsesorlov, og jeg har heller ikke – som det også fremgår af begrundelsen – slået mig til tåls med en stikprøveundersøgelse, der skal vise, om modtagere af orlovsydelse i samme periode har haft lønindtægt eller drevet selvstændig virksomhed.

Jeg har derimod – under et samråd med Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg den 22. marts 1995 – givet udtryk for, at det er påkrævet nøje at påse, at der ikke gives orlovsydelse under forkerte forudsætninger. Ved samme lejlighed sagde jeg, at jeg havde taget initiativ til en mere

sammenhængende overvejelse af eventuelle utilsigtede anvendelser af orlovsordningerne, og at jeg ville tage spørgsmålet om afbrydelse af uddannelsen op i denne sammenhæng.

Overvejelserne om, hvilke justeringer der eventuelt skal ske af orlovsordningerne, er endnu ikke afsluttet, men jeg kan som eksempel nævne, at vi ser på muligheden for at indføre et krav om studieaktivitet i forbindelse med uddannelsesorlov i lighed med, hvad der gælder for SU-modtagere.

Afslutningsvis må jeg påpege, at det ikke er korrekt, når det siges i spørgsmålsbegrundelsen, at der slet ikke er nogen garanti for, at de kurser, der bevilges orlov til, bliver fulgt. Orlovspersonen skal hver måned skriftligt på tro og love erklære, at der fortsat holdes orlov, og at uddannelsen følges, og afgives der en urigtigt erklæring, er der flere sanktionsmuligheder såsom tilbagebetaling, karantæne eller eksklusion fra arbejdsløhedskassen.

Man gik herefter til dagsordenens punkt 16, der var:

16) Anden behandling af lovforslag nr. L 245: Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Udligningsreform). Af indenrigsministeren (Birte Weiss). (Fremsat 28/4 95. Første behandling 3/5 95. Betænkning 29/5 95).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 17 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

17) Anden behandling af lovforslag nr. L 246: Forslag til lov om ændring af lov om kommunal indkomstskat og forskellige andre love. (Tilbud om budgetsikkerhed ved statsgaranteret udskrivningsgrundlag samt ændringer som følge af kommunal udligningsreform). Af indenrigsministeren (Birte Weiss). (Fremsat 28/4 95. Første behandling 3/5 95. Betænkning 29/5 95).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.