

at man rent faktisk har et arbejde et andet sted af en vis varighed.

Det er sådan set det, der kan være svært for den enkelte at få en dokumentation for, altså at der er arbejde af en vis varighed. Hvis man nu sagde: Jamen så skrotter vi den bestemmelse, der siger, at man skal have arbejde i en anden region, jamen bevar mig vel, så er der ingen tvivl om, at der ville være mange flere, der brugte denne her flyttestøtteordning.

Men er det dét, der er det arbejdsmarkedspolitiske sigte, at man skal finansiere flytning, uanset om de pågældende har arbejde i en anden region eller de ikke har arbejde i en anden region? Det er dér, man så er nødt til at gå ind og fastlægge nogle regler, som, når man ser regelsættet igennem, godt kan forekomme at være noget uoverskuelige. Det er nu godt nok blevet mere enkelt.

Men sikkerheden for os – og det mener jeg sådan set også Venstre som en del af de finanslovsansvarlige partier må være optaget af – er, at man ikke giver penge til noget, som bare kompenserer for en udgift, som den pågældende alligevel ville have haft. Man skal have det arbejdsmarkedspolitiske sigte, der ligger i det.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål

Første næstformand (Ivar Hansen):

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige besvarelser af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

Albrechtsen, Keld (EL): spm. nr. S 1672-1674

Behnke, Tom (FF): spm. nr. S 1667

Baastrup, Anne (SF): spm. nr. S 1591

Ellemann-Jensen, Uffe (V): spm. nr. S 1539

Frandsen, Aage (SF): spm. nr. S 1623-1628, 1630 og 1631

Gottlieb, Jette (EL): spm. nr. S 1570-1579 og 1619-1621

Jensby, Svend Aage (V): spm. nr. S 1600 og 1669

Jerup, Bruno (EL): spm. nr. S 1588 og 1599

Langkilde, Niels J. (KF): spm. nr. S 1536

Larsen, Ester (V): spm. nr. S 1634

Mikkelsen, Brian (V): spm. nr. S 1580, 1632, 1633 og 1676

Mølgaard, Anders (V): spm. nr. S 1601-1605

Touborg, Kristen (SF): spm. nr. S 1640-1642

Tørnæs, Ulla (V): spm. nr. S 1618 og 1684

Spm. nr. S 1672

Til boligministeren (17/5 95) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Vil ministeren bekræfte, at en lejer altid skal have sit depositum tilbagebetalt ved fraflytning, i det omfang det ikke skal dække berettigede krav fra udlejeren?«

Begrundelse

I sit svar af 23. marts 1995 på spørgsmål nr. S 1183 har ministeren givet udtryk for den holdning, at et depositum blot er noget, lejeren flytter fra, og som lejeren opgiver at få tilbage. Dette fremgår af sætningen »I de tilfælde, hvor lejeren ønsker at få det indbetalte depositum helt eller delvis tilbage . . .«.

Svar (24/5 95)

Boligministeren (Ole Løvig):

Det fremgår af lejelovens § 34, stk. 1, at der ved lejeaftaler om beboelseslejligheder og enkeltværelser kan kræves et depositum på et beløb svarende til højst 3 måneders leje. Dette depositum indestår til sikkerhed for samtlige forpligtelser, som lejeren i lejeforholdet har over for udlejeren ved fraflytning.

Lejeren har derfor krav på at få sit depositum tilbage ved fraflytning, i det omfang udlejeren ikke er berettiget til at modregne heri for lejeren forpligtelser efter lejeaftalen.

Spm. nr. S 1673

Til boligministeren (17/5 95) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Mener ministeren, at det er rimeligt, at en lejer skal huske at gemme alle de huslejekvitteringer, hvor der er sket forhøjelser af depositum, til den dag, lejeren flytter, og hvad er ministerens kommentar til, at lejerne af forskellige grunde ikke har oplysningerne om, hvornår og med hvor meget deres depositum er forhøjet?«