

også på, at der ikke inden for det private område aktuelt er egentlige flaskehalsproblemer, som skyldes mangel på arbejdskraft med bestemte kvalifikationer, eller som skyldes, at der mangler faglig og geografisk mobilitet.

Med hensyn til en eventuel iværksættelse af nye initiativer til udbygning af den i dag eksisterende ordning kan jeg oplyse, at jeg har igangsat en undersøgelse til belysning af behovet for supplerende initiativer. Jeg har inddraget en række AF-regioner i undersøgelsen, fordi jeg ønsker at høre deres vurderinger, inden der sættes noget nyt i gang. Administrationen af den fleksibilitetsfremmende ydelse, sådan som vi kender den i dag, er en ganske stor ekstra opgave for AF. Jeg mener, det er vigtigt, at der ikke sættes administrativt belastende ordninger i værk, uden at der er en rimelig balance mellem ressourceanvendelsen og det udbytte, man kan få ud af det. I øvrigt tror jeg, folks parathed eller lyst til at flytte til en anden del af Danmark ikke afhænger af, om de kan få støtte til flytningen eller ej, men af en lang række andre faktorer.

Så støttemuligheden er alene et supplement til det flaskehalsberedskab, som AF og Arbejdsmarkedsstyrelsen har til rådighed.

Helge Sander (V):

Jeg vil sige tak for ministerens svar, hvoraf jeg jo kunne høre, at ministeren har iværksat noget, som ministeren ikke rigtig selv tror på.

Vi har også haft vores tvivl, for vores intentioner og ønsker er akkurat de samme. Venstre har lagt megen vægt på, at der skulle være mulighed for større mobilitet, og derfor gav vi ved ordningens fremkomst også udtryk for, at den var alt for bureaukratisk, og det er jo også den kritik, vi har hørt af den – den ene uge efter den anden!

Derfor kaldte vi ministeren i samråd den 14. december, hvor vi spurgte, om ikke man skulle lempe den lidt, sådan at den blev mere anvendelig. Det ville ministeren ikke, og hun sagde bl.a.: Nu skal vi lige se, hvordan den kommer til at fungere; den skal lige have lov til at blive kendt.

Der er nu gået yderligere en periode, og jeg kan sige til ministeren, at Fagbladet Ingeniøren har lavet en opgørelse, der viser, at i hele perioden har 159 i hele Danmark brugt omkring 1,5 mio. kr. af de i alt 50 mio. kr., som er afsat til formålet. Det synes vi er for dårligt et resultat, og derfor er budskabet i dag:

Vil ministeren ikke prøve at lytte til det, vi har sagt hele tiden, og gøre det lidt mere enkelt i stedet for de meget udviklede og bureaukratiske regler, som er knyttet til denne ordning? Vi tror, resultatet ville blive meget bedre, hvis det var således, at man gjorde det mere enkelt og gennemskueligt for folk.

Ulla Tørnæs (V):

Jeg vil spørge ministeren, om ministeren er enig i, at det er udtryk for dårlige og ikkefunktionerende rådighedsregler og dermed ringe mobilitet på arbejdsmarkedet, når en arbejdsgiver er nødsaget til at hente ufaglært – og jeg understreger: ufaglært – arbejdskraft fra Holland til Vestjylland i en tid, hvor vi trods alt fortsat har omkring 300.000 ledige?

Jeg vil derfor gerne høre ministerens kommentar til det faktum, at mobiliteten tilsyneladende er større mellem Holland og Vestjylland, end den er mellem Vestjylland og andre egne af Danmark.

For nylig oplyste ministeren i et svar til Arbejdsmarkedsudvalget, at hvis man passer sit job og årligt tjener 147.622 kr., har man kun 701 kr. mere ud af det om måneden efter skat, end hvis man er på den maksimale dagpengesats.

Jeg vil derfor spørge ministeren, om ministeren mener, at vi fortsat har råd til at opretholde et dagpengesystem, som betyder, at det for en stor gruppe ikke kan betale sig at arbejde, eller om ikke vi bør foretage en anden prioritering af de offentlige ressourcer? Og mener ministeren ikke, at dagpengesystemet virker bremsende på mobiliteten?

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Nu er det faktisk sådan, at der ikke er konstateret nogen flaskehalsproblemer ud over dem, vi kender fra social- og sundhedssektoren, som jo i meget høj grad knytter sig til manglende uddannelseskapacitet op igennem 1980'erne. Der er ikke nogen flaskehalse på det område, hvor man kan sige at det er farligt at der er flaskehalse, nemlig inden for bygge- og anlægsområdet, tekstil og møbler, jernindustri osv.

Jeg synes heller ikke, man kan sige, at fordi en ordning ikke er blevet brugt, så duer den ikke. Rent faktisk er den jo blevet lavet om, så den er mere enkel. Jeg synes – og det har jeg hele tiden sagt – at der er tale om, at vi gerne vil have et flaskehalsberedskab i Arbejdsmarkedsstyrelsen og i de regionale arbejdsmarkedsråd, og det ser faktisk ud, som om det virker.