

Helge Sander er at efterlade det billede – at der er nogle medlemmer, der bliver snydt, fordi de skal betale mere end 300 kr. Man skal betale mere end 300 kr., fordi det koster noget at administrere – administrationen af forsikringsssystemet er i øvrigt forholdsvis billig.

Helge Sander (V):

Vi erkender, at der skal betales for administrationen. At vi så synes, det er nogle vanvittig høje beløb, a-kasserne opkræver – der er forskelle på helt op til 1.100 kr. fra den ene kasse til den anden for at administrere disse ret enkle beløb – er en anden sag, men lad os nu se bort fra det.

Men jeg bliver altså nødt til at drage en konklusion, da det er sidste gang, jeg har muligheden, og simpelt hen sige, at arbejdsministeren åbenbart erkender, at man skriver ét, og at beløbet er et andet. Der står, at a-kasse-kontingentet er 416 kr., og det er det ikke. Det er a-kasse-kontingentet plus administrationsbidrag, der er de 416 kr.

Men jeg kan forstå, at arbejdsministeren ikke vil erkende virkeligheden. Derfor er det ikke nødvendigt at få det samme svar igen. Vi må i stedet tage det i et samråd, for det er helt urimeligt, at man dækker over denne uigennemskuelighed. Der er ingen, der bliver snydt, men man henviser til nogle cirkulærer og forskellige ting, der udleveres til medlemmerne.

Jamen man kan da ikke gå til en købmand, hvor der på bonen bare står »Smør: 450 kr.« Købmanden må da på bonen fortælle, hvad det er, man får udleveret. På samme måde er det her. Det er jo direkte urigtige oplysninger, der fremgår – ikke alene af HK's opkrævninger, men også af dem, jeg har rekvireret fra andre forbund – og det er da urimeligt, at det ikke kan være anderledes.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Det er ikke, fordi jeg har nogen forhåbninger om, at spørgeren kan forstå det, selv om jeg gentager det, men jeg gør det alligevel.

Det er sådan, at lovgivningen siger, at de, der er medlemmer af en arbejdsløshedskasse og forsikrer sig imod uforskyldt ledighed, skal betale et medlemsbidrag til staten, skal betale eventuelle udgifter til finansiering af kassens bidrag til Arbejdsmarkedets Tillægspension og også skal betale et bidrag til den administration, der knytter sig til forsikringsystemet.

Det er de tre tal, der er lovgivningsmæssigt belæg for at det enkelte medlem skal betale, og

det er det, det enkelte medlem kommer til at betale – både i dette eksempel og formentlig også i alle de andre eksempler.

Og dér er det jo korrekt nok, at der er nogle kasser, der har et højere medlemsbidrag end andre. Det er, fordi kassens medlemmer har truffet beslutning om det. Det er faktisk demokratiske beslutninger, der fører til, at den ene kasse har et højere medlemsbidrag end den anden for administrationen. Det kan være, fordi man gerne vil have et nyt edb-anlæg, det kan være, fordi man gerne vil have et nyt hus, eller det kan være, fordi man gerne vil yde en ekstra service over for medlemmerne. Så det er faktisk de kompetente demokratiske forsamlinger, der bestemmer, hvad medlemsbidraget skal være.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1793

13) Til arbejdsministeren af:

Helge Sander (V):

»Har ministeren nye initiativer på vej for at fremme mobiliteten på arbejdsmarkedet?«

Skriftlig begrundelse

Da puljen til fremme af mobiliteten på arbejdsmarkedet efter de seneste rapporter er blevet meget lidt anvendt, er spørgeren interesseret i at høre om eventuelle nye tiltag i en tid, hvor der er forbedret beskæftigelse.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg har bedt Arbejdsmarkedsstyrelsen om nye statistiske oplysninger, og jeg kan derfor ikke i dag sige noget om, hvor meget ordningen om fleksibilitetsfremmende ydelser rent faktisk bliver benyttet, før jeg har fået de nye oplysninger.

Nu skal ordningens værdi jo heller ikke måles på, hvor mange der benytter den. Den fleksibilitetsfremmende ydelse er indført som en beredskabsforanstaltning. Den skal tages i brug, hvis og når der opstår flaskehalse, og den skal ikke ses som et instrument i en generel fremme af mobiliteten på arbejdsmarkedet. Den lykkeligste situation er jo i virkeligheden den, at der ikke bliver brug for pengene, der er afsat til formålet, for bliver pengene ikke brugt, kan det faktisk være et udtryk for, at der ikke er flaskehalse. Nye meldinger fra en række regioner peger da