

have for øje, om det kan gøres mere enkelt og gennemskueligt.

Helge Sander (V):

Tak til arbejdsministeren for svaret! Og som ministeren antyder, er det jo en fortsættelse af spørgetiden sidste onsdag. Forskellen er blot den, at vi nu har det samme materiale, for som vi aftalte, har jeg afleveret mit materiale til arbejdsministeren.

Jeg forstår godt svaret, men jeg synes, det er meget lidt betryggende, at ministeren synes, det er i orden, at man ved kontingentopkrævningen skriver noget direkte forkert. Det er muligt, at det opfylder ministerens og regeringens ønsker, og at man kan fremvise forskellige love, bekendtgørelser, cirkulærer osv., men det ændrer ikke ved det helt kontante, at når der på en kontingentopkrævning fra en a-kasse eller en fagforening, f.eks. HK, står 416 kr., er det direkte usandt, idet vi alle sammen ved, at det beløb, som a-kasserne skal opkræve, er 300 kr.

Nu har jeg jo benyttet ugen til research på området – det har arbejdsministeren selvfølgelig også gjort – og jeg har derfor undersøgt flere forskellige kasser, og der er nogle, der gør det rigtigt, som jeg har fremstillet det, således at der står 300 kr., men det viser sig også, at der er mange kasser, der simpelt hen ikke kalder tingene ved deres rette navn.

Derfor vil jeg spørge arbejdsministeren, om arbejdsministeren virkelig er tilfreds med, at man skriver a-kasse-kontingent: 416 kr., når det reelt er 300 kr.?

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Som jeg sagde før, er der jo tale om, at a-kasse-kontingentet ifølge § 12 i standardvedtægten skal dække medlemsbidraget til staten – ikke sandt? Eventuelle udgifter til finansiering af statens bidrag til ATP er også noget, der er lov-hjemmel for, og også kassens administrationsbidrag. Det er altså tre tal, der skal lægges sammen i forhold til opkrævningen, og af den HK-kontingent-kvittering, som spørgeren var så venlig at give mig efter spørgetiden i onsdags, kan jeg se, at det er ukorrekt at fremstille det, som om det kun er ét tal, der skal fremgå. Det er tre tal, der lægges sammen, for i og med, at kassen står for administrationen af arbejdsløshedsforsikringen, er der også administrationsomkostninger, og der er altså også administrationen af ATP.

Men det er jo også sådan, at de allerfleste fagforbund i deres medlemsblad hvert år meget klart definerer og pinder ud i et skema, hvordan sammensætningen af kontingentet er, hvad enten det er et kontingent, der alene knytter sig til medlemskab af en a-kasse, eller det er et kontingent for både a-kassen og forbundet.

Så der er faktisk ikke nogen slinger i valsen her. Det er faktisk sådan, at den opkrævning, som jeg fik en kopi af af hr. Helge Sander, er i overensstemmelse med loven. Om det enkelte forbund vælger at pinde det ud i tre tal, ændrer jo ikke ved, at det pågældende medlem skal betale for både a-kasse-kontingentet, administrationen af det og den administration, der knytter sig til ATP. Det er noget, der er vedtaget her i Folketinget, og det er noget, man retter sig efter.

Helge Sander (V):

Det er en vanskelig opgave, må jeg tilstå. Ministeren erkender, at det, som det handler om, skal være opdelt i tre forskellige beløb. Ikke desto mindre siger ministeren også, at opkrævningen her er korrekt, selv om det er slået sammen i ét beløb. Begge dele kan da ikke være korrekte, og derfor må jeg sige, at ministeren simpelt hen giver to forskellige svar i sin lange udredning.

Det er jo kedeligt, at der er så begrænset tid, så jeg ikke kan spørge i flere omgange, men jeg bliver nødt til at spørge, om ministeren ikke er enig i, at det beløb, som a-kassen skal opkræve for statskassen, er 300 kr.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg ved ikke, hvordan spørgeren kommer til den konklusion, at jeg både skulle have sagt, at det er forkert, og at det er rigtigt.

Det, jeg siger, er, at det, som det medlem, der vælger forbundet, altså det faglige tilhørsforhold, fra, skal betale for forsikringen, er 300 kr. om måneden plus den administration, der knytter sig til at administrere forsikringen, plus den administration, der knytter sig til administrationen af ATP, som arbejdsløsheds-kassen jo altså også er ansvarlig for. Og det, som den pågældende skal betale, er altså baseret på en sammentælling af tre tal, og i og med, at medlemmet skal have standardvedtægten udleveret, kan medlemmet jo orientere sig i, hvordan det tal er sammensat.

Det er jo ikke sådan – selv om det nærmest virker, som om den politiske pointe for hr.