

det ikke vil være tilstrækkeligt, og det er baggrunden for, at jeg derudover har foreslået, at vi lader et uafhængigt forskningsinstitut lave en særlig undersøgelse. Som eksempel på de ting, som man kunne forestille sig kunne tages op, kan jeg nævne interviews og forløbsundersøgelser af konkrete udbudsforretninger i et antal kommuner. På den måde ville vi nemlig kunne få et meget nyttigt supplement til de oplysninger, der vil være i statusrapporten.

Jeg finder det til gengæld ikke muligt – og jeg vil godt sige helt åbent, at jeg finder det heller ikke rimeligt – hvis jeg forud for afgivelsen af den første statusrapport til statsministeren nærmere skulle beskrive, hvilke konkrete emner der skulle med i undersøgelse nr. 2. Jeg ville heller ikke finde det rimeligt, at jeg skulle redegøre for, hvem der skulle lave en sådan statusrapport.

Hvorfor så ikke det? Ja, fordi de spørgsmål først endeligt vil kunne afklares, når vi har den første rapport. Det er et supplement til den, jeg gerne vil have lavet, og vi vil tage stilling til det meget hurtigt efter den første rapport, men det må nu engang være sådan, at vi først lige identificerer: Hvad er det for nogle huller, der er i den viden, vi har efter rapport 1? – og så laver vi rapport 2. Det synes jeg er den rigtige rækkefølge.

Jens Løgstrup Madsen (V):

I forbindelse med den forskningsrapport, som ministeren vil lave, vil spørgsmålet om udbud komme op. I forbindelse med udbud er det enten en ekstern leverandør, som kan få ordren og stå for gennemførelsen af projektet, eller det kan være kommunen selv, der gennem sit eget bud kan få opgaven.

Vil ministeren drage omsorg for, at der i den forskningsrapport også bliver kigget på de steder, hvor kommunerne selv får opgaven i forbindelse med et udbud?

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Som jeg svarede for et øjeblik siden, vil det nærmere kommissorium først kunne udformes og valget af forskningsinstitut først kunne foretages, når vi har rapport 1. Når vi har kigget på den – og jeg drøfter den meget gerne med både flertal og mindretal her i Folketinget – vil vi så kunne få helt nøje identificeret: Hvor er det, der først og fremmest er brug for supplerende viden? Når vi ved det, kan vi sætte forskningsrapporten i gang, og jeg deltager også meget

gerne i debatter med hr. Løgstrup Madsen om det spørgsmål forinden.

Jens Løgstrup Madsen (V):

Det er jo ikke nogen hemmelighed, at fra Venstres side har vi lagt specielt stor vægt på de situationer, hvor kommunerne selv går ind og løser opgaven, selv vinder et udbud, man selv har foretaget. Det er vigtigt for os, at ministeren ikke gennem den måde, hvorpå kommissoriet bliver lagt op, afskærer den institution, som skal lave rapporten, fra at kunne beskæftige sig med de steder, hvor kommunerne selv vælger at løse dem.

Vil ministeren garantere, at ministeren ikke vil afskære denne forskningsinstitution fra at beskæftige sig med de sager, hvor kommunerne selv vælger at løse opgaven?

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Jeg synes faktisk, jeg har sagt det meget klart. Udarbejdelse af kommissorium og valg af forskningsinstitut kan nødvendigvis først finde sted, når vi har den første rapport. Den første rapport bliver lavet af Finansministeriet og Indenrigsministeriet i fællesskab. Når vi har studeret den, kan vi sige: Hvor er det, vi først og fremmest har behov for supplerende viden? Er det på områder som det, hr. Løgstrup Madsen nævner, vil det komme til at indgå. Er det på andre områder, vil det komme til at indgå. Formentlig vil der være tale om begge dele.

Men det vil nu engang være den rigtige rækkefølge, at vi først beskriver tingene ud fra den viden, vi har, og så beslutter vi os til, hvad det efterfølgende er, vi gerne vil have beskrevet nøjere, og jeg vil godt sige, at jeg har gode forventninger til, at vi på den måde også kan få gravet nogle spadestik dybere, for et af de store problemer i forbindelse med udliciteringsdebatten er, at den bevæger sig på overfladen, og at der er nogle automatindstillinger på, hvad der er positivt, og hvad der er negativt. Det synes jeg ikke vi kan være tjent med, og det er uanset, om man på forhånd har et positivt eller et negativt forhold til udliciteringer. Derfor er det et forsøg på at få skabt bedre basisviden, sådan at debatten om udlicitering kan blive mere kvalificeret, og det tror jeg at begge parter må have en helt grundlæggende interesse i.

Jens Løgstrup Madsen (V):

Det fremgår af ministerens svar i forbindelse med lovforslag nr. L 151, at denne rapport fra