

Men her foreslår i hvert tilfælde de tre partier, at vi fuldt og helt følger Per Sørensen-udvalget, således at vi får den effektivitet, som vi vel alle ønsker.

Det sidste, jeg skal omtale, er ændringsforslag nr. 4, 7 og 11, som jo betyder, at det store, grundige og effektive arbejde, som politiet har udført gennem en årrække – mere end 10 år – vedrørende sagsbehandlingsopgaver i forbindelse med asylansøgere, beholdes ved politiet. Hvorfor ændre på noget, der har fungeret godt, smidigt, hensigtsmæssigt og med stor fleksibilitet? De opgaver tager regeringen nu væk, lægger over til direktoratet, og det kan vist kun være udtryk for en politisk meningstilkendegivelse om det arbejde, som politiet har udført. Det synes vi faktisk er godt og grundigt, og derfor bør der ikke ændres på det.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg vil blot gøre hr. Helge Adam Møller opmærksom på, at Folketingets Ombudsmand for ganske få dage siden kom med en redegørelse om en sag, der har verseret i Flygtningenævnet. Sagsbehandlingen og orienteringen af Ombudsmanden selv i denne sag fandt han yderst kritisabel. Jeg finder det derfor ganske besynderligt, at man fra Det Konservative Folkepartis side kan fastholde et ændringsforslag af denne karakter, og jeg vil sige, at jeg er fuldstændig enig i indenrigsministerens svar på spørgsmål 5 om netop denne sag, idet indenrigsministeren i dette svar understreger, at Ombudsmandens indseende med Flygtningenævnet kan medvirke til at styrke tilliden til hele asylsystemet, og hertil kommer, at der næppe vil kunne opnås væsentlige effektiviseringsgevinster ved dette forslag.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg må måske lige sige til fru Anne Baastrup, at det, Ombudsmanden forleden dag har fundet yderst kritisabelt, ikke er sagsbehandlingen i nævnet. Overhovedet ikke. Det står der ikke et ord om. Det, Ombudsmanden har fundet yderst kritisabelt, er, at nævnet ikke har sendt et eller flere dokumenter over til Ombudsmanden. Det har intet med sagsbehandlingen at gøre, men Ombudsmanden savnede nogle dokumenter i sin behandling af en sag. Det er da noget helt andet, om man har sendt et eller flere dokumenter eller mangler at sende nogen over. Det var det, Ombudsmanden udtalte sig om.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Det er fuldstændig korrekt, at når man går ind til benet, så kan det være det element, som hr. Helge Adam Møller fremhæver, men sagen er jo den, at Flygtningenævnet afslører en total mangel på respekt for Folketingets Ombudsmand i netop denne sag, og det synes jeg er yderst problematisk. Spørgsmålet er jo så, om Flygtningenævnet i andre sager, hvor det drejer sig om ganske almindelige mennesker, som ønsker asyl, viser samme mangel på respekt.

Tom Behnke (FP):

Forslaget, vi behandler i dag, er en klar forbedring; det er en længe ventet og ønsket forbedring og opstramning af udlændingeloven.

Men så hørte jeg, at fru Dorte Bennedsen sagde, at menneskelige hensyn og hensyn til menneskerettighederne forhindrer en yderligere stramning af udlændingeloven. Og det er simpelt hen ikke korrekt. Naturligvis kan vi lave yderligere opstramninger af udlændingeloven, uden at det får nogen indflydelse eller indvirkning på de menneskelige hensyn, der selvfølgelig skal tages, eller på overholdelse af menneskerettighederne. Der kan sagtens foretages en række opstramninger, som vil være hensigtsmæssige både for flygtningene, men også for den danske befolkning, uden at det strider imod menneskerettighederne.

Fremskridtspartiet kan støtte alle de stillede ændringsforslag, både dem, der er stillet af ministeren, men også dem, der er stillet af mindretallet. Specielt vil jeg henlede opmærksomheden på ændringsforslag nr. 1, der jo siger, at når vi giver ophold til dem, der søger asyl, så giver vi ophold med henblik på midlertidigt ophold i Danmark, således at de ved, hvad de har at holde sig til. Det bliver således flygtninge, vi giver midlertidigt ophold her i landet ud fra, at definitionen på flygtninge netop er, at det er personer, der flygter fra deres hjemland på grund af, at de er forfulgt af den ene eller anden årsag og midlertidigt ønsker ophold i et andet land, indtil de kan vende tilbage. Det er det, der ligger i begrebet flygtninge, ellers taler vi om indvandrere, og det er det, man gør med den nuværende lovgivning, og som jo ikke bliver ændret med lovforslaget. Man fortsætter med, at flygtninge pr. automatik bliver gjort til indvandrere.

Den automatiske overgang gør, at mange, som ellers har sympati for, at vi skal hjælpe