

Inge Dahl-Sørensen (V):

Nej, vi har det ikke grueligt slemt. Som sagt i går ved anden behandling af lovforslag nr. L 226, har vi sammen med regeringen og De Konservative lavet en lang række stramninger på det kriminelle område. Det løber nu i to år, og når denne periode er gået, vil vi vurdere, hvordan det så ser ud.

Vi har virkelig fået trukket regeringen meget, meget langt. Og vi synes selv, at vi er nået langt i forhold til det, der eksisterede. Det ses blandt andet ved, at 70 personer, som har begået kriminelle handlinger, er nægtet dansk statsborgerskab.

Vi sætter os ikke tilbage nu uden at gøre noget. Vi er stadig på vagt, og det næste skridt bliver, at skyld til det offentlige og sprog skal diskuteres her i eftersommeren.

Så vi synes ærlig talt, at vi er nået utrolig langt, men et enkelt skridt er altså bedre end blot at stå på stedet. Jeg må sige til hr. Poul Nødgaard, at beslutningsforslaget jo ikke var blevet vedtaget alligevel.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (FP):

Må jeg lige gøre fru Inge Dahl-Sørensen opmærksom på, at de 70 personer, der ikke får dansk statsborgerskab ved det lovforslag, der bliver vedtaget her en af dagene, de får det om et år eller halvandet, for de stramninger V og K har fået lavet, er jo kun en kort udsættelse af, at de pågældende personer kan få dansk indfødsret.

Og når så fru Inge Dahl-Sørensen kører frem med, at nu vil Venstre også se på folk, der skylder til det offentlige, man vil se på sprogkravene osv., så er mit spørgsmål til både Venstre og De Konservative: Hvorfor lod man ikke disse to elementer indgå i forhandlingerne med regeringen, da man lavede disse regler om? Så havde vi dog været et skridt videre i den rigtige retning. Man tog kun den ene kategori ud – folk, der har begået kriminalitet – og fik det lavet sådan, at hvor der før skulle gå 5 år, så skulle der nu gå 6 år eller 6½ år osv.

Hvis fru Inge Dahl-Sørensen stiller sig op og analyserer, hvad man har fået ud af de forhandlinger med regeringen, så er det efter min opfattelse lig nul. Man kunne lige så godt lade de gamle regler køre videre, for de 70 personer får nu dansk borgerskab om ca. 1 år.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 6 (FP) stemte for, 109 (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 194: Forslag til lov om ændring af udlændinge-loven. (Effektivisering af asylsagsbehandlingen i Flygtningenævnet, rådgivning af asylansøgere, overførsel af opgaven med at afhøre asylansøgere fra politiet til Direktoratet for Udlændinge, optagelse af fingeraftryk af asylansøgere m.v.).

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).
(Fremsat 4/4 95. Første behandling 18/4 95. Betænkning 23/5 95. Rettelsesblad).

Der var stillet 18 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Dorte Bennedsen (S):

Der er til forslaget stillet en række ændringsforslag.

Jeg kan her oplyse, at vi støtter de forslag, der er stillet af ministeren, og jeg har en bemærkning til et enkelt af dem. Det er ændringsforslag nr. 9, hvorefter kravet om en obligatorisk efteruddannelse for advokater, der vil deltage i Flygtningenævnets arbejde, udgår. Og det udgår, efter at Advokatrådet har henvendt sig, og vi kan støtte, at det nok er rigtigt at lade forslaget udgå, fordi det er en ny praksis, som ikke har været til stede før. Men vi har til gengæld også noteret os, at ministeren vil tage initiativ til, at de advokater, der fremover skal medvirke ved Flygtningenævnets behandling af asylsager, skal tilbydes at deltage i efteruddannelse. Vi synes faktisk, at det er en vigtig ting.