

mangler belæg for overhovedet at kunne argumentere for, hvorfor i alverden en kommunalbestyrelse med vilje skulle gå hen og underbyde det private erhvervsliv og dermed fjerne gulvtæppet under noget af det, som man selv lever af i kommunen.

Jeg synes, at det er lykkedes VKZ omkring dette lovforslag at tegne et billede af kommunalbestyrelsesmedlemmer, som om de ikke rigtig ved, hvad det er, de har med at gøre, som om de alene er optaget af deres egen lille bitte snævre cirkel og ikke af den samlede udviklingsmulighed inden for kommunen. Hvorfor i alverden skulle en kommune være interesseret i at save den gren over, som den selv sidder på, nemlig det private erhvervsliv?

Jeg synes, det er en lidt forstemmende mistilid til kommunalbestyrelsesmedlemmer og amtsrådsmedlemmer rundt omkring i landet, og det synes jeg faktisk er forholdsvis urimeligt.

Så sagde hr. Hans Christian Schmidt fra Venstre, at det her lovforslag var noget makværk, og derfor gjaldt det om at få så lidt ud af det som overhovedet muligt. Jeg synes stadig væk, at man mangler en besvarelse på det spørgsmål, som en lang, lang række af ordførerne her i dag har stillet: Hvorfor skulle Venstremanden Kresten Philipsen fra Amtsrådsforeningen anbefale et makværk? Hvorfor i alverden skulle Venstremanden, der er formand for Kommunernes Landsforening, gøre det?

Og hvis det virkelig er sådan, at der skulle være, jeg tror, fru Else Winther Andersen sagde 95 pct. af borgmestrene rundt omkring i landet eller af kommunalbestyrelsesmedlemmerne – det stod vist ikke helt klart – der var imod dette her, hvorfor i alverden skulle Kommunernes Landsforening og Amtsrådsforeningen så anbefale det? Tror man, at der er en så ringe repræsentativitet i de kommunale organisationer i forhold til baglandene? Der er da et eller andet, der fuldstændig svipser i logikken omkring den måde, man argumenterer på.

Så spurgte fru Anne Baastrup om EU-forholdene, og dér vil jeg godt bekræfte, at det spørgsmål, som fru Anne Baastrup stiller, har været forelagt Erhvervsministeriet. Erhvervsministeriet har oplyst, at det forhold, at en offentlig myndighed vælger at udbyde tjenesteydelser omfattet af bilag I B, ikke i sig selv medfører, at de regler om udbud, der gælder for tjenesteydelser opført på liste I A, skal følges. Det betyder, at det forhold, at det efter lovforslaget er en betingelse for kommunal opgaveudførelse, at der er

sket udbud også af tjenesteydelser omfattet af bilag I B, således ikke indebærer, at EU-reglerne skal anvendes i videre omfang, end det ellers ville have været tilfældet.

Det vil sige: Der ændres ikke ved den nuværende retstilstand på dette område.

Så spurgte hr. Bendt Bendtsen, om vi var villige til at lade enten Konkurrencerådet eller Udliciteringsrådet se på det regelsæt, som man skal operere efter. Ja, det er vi i udpræget grad. Det er vi i så udpræget grad, at selve regelsættet er blevet til i et samarbejde mellem Finansministeriet, Erhvervsministeriet, Indenrigsministeriet og Konkurrencerådet. De er selv med til at udforme reglerne, så til det må svaret vist være et meget klart ja.

Så bliver jeg også spurgt af fru Else Winther Andersen om det, der har med EU-Kommissionens arbejde med lovforslaget at gøre. Dér kan jeg sige, at der ikke er nogen EU-problemer i forbindelse med lovforslaget. Når lovforslaget er vedtaget og reglerne er endeligt finpudset, sender vi dem til orientering for Kommissionen, men der er ikke mere noget udestående imellem Kommissionen og det danske Folketing på dette område.

Så alt i alt synes jeg, at det har været et meget spændende arbejde, vi har haft her i Folketinget omkring et lovforslag, som på den ene side er en tillids erklæring til det decentrale Danmarks evne til at løse opgaver, uanset om det drejer sig om det private eller det offentlige regi, og samtidig er det et skridt i retning af at få den maksimale udnyttelse af de ressourcer, der nu engang er til stede inden for den offentlige sektor, det vil sige en løsning, som det kommunale Danmark har efterlyst i årevis.

Bendt Bendtsen (KF):

Når ministeren glæder sig over det brede flertal, der samler sig bag loven, så vil jeg da godt sætte spørgsmålstegn ved det, når både Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet stemmer imod dette lovforslag og er hårdt imod det. Så det med det brede flertal kan da vist ligge på et lille sted.

Ministeren undrer sig ligeledes over, at der er nogle, der benytter ordene Murens fald. Jamen så må jeg da sige til ministeren – og det kan vi da se på referatet her fra salen – at det var hr. Holger Graversen fra Socialdemokratiet, der gjorde det, så den debat må man tage internt i Socialdemokratiet.