

Ændringsforslaget sættes først til forhandling.

Forhandling

Frank Aaen (EL):

Jeg skal først sige, at det er en ganske udmærket lov, og vi er glade for at kunne være med til at stemme den igennem, men vi vil gøre opmærksom på, at SF har stillet et ændringsforslag, som vi støtter meget varmt, om, at man ikke laver udbudskrav, som er strammere end dem, der er dikteret af EU.

Jeg har før gjort opmærksom på det, og siden andenbehandlingen har vi med ministerens svar fået konkretiseret, at når det drejer sig om hjemmehjælpsopgaver, forebyggende sundhedsopgaver og forskellige former for efteruddannelse, så er det sådan, at kommunerne med den her lov nu kan hjælpe hinanden med disse opgaver. Det synes vi er vældig fornuftigt, men som loven er skruet sammen i øjeblikket, så betyder det, at to kommuner ikke kan hjælpe hinanden, uden at der åbnes op for, at f.eks. ISS eller Falck har retmæssig adgang til at byde og eventuelt underbyde på opgaven og på den måde få den. Det synes vi er en meget dum udvidelse, og derfor anbefaler vi varmt, at man stemmer for SF's ændringsforslag.

Så vil jeg sige, at vi er meget glade for regeringens tilsagn – som er givet i et rettelsesblad til tillægsbetænkningen – om, at der nu laves en bred undersøgelse vedrørende udlicitering, så man ikke bare henholder sig til det, der for øjeblikket er i gang inden for Indenrigsministeriets og Finansministeriets ressort, men også er klar over, at der er brug for en helt almen undersøgelse af erfaringerne med udlicitering i kommuner og amter. Det er vi meget tilfredse med.

Men jeg vil også gerne sige – og jeg er ked af, at finansministeren ikke er her – at jeg synes, konsekvensen af at sige, at der er brug for sådan en undersøgelse, selvfølgelig må være, at man indrømmer, at man ikke længere skal forcere udliciteringen. Jeg synes derfor, at regeringen straks burde trække tvangsudliciteringscirkulæret tilbage; det vil sige det cirkulære, der gælder inden for statens område, hvor man påtvinger alle statsinstitutioner at sende de opgaver, som det overhovedet er muligt, i udbud. Jeg synes, det er forkert at opretholde den tvangsudlicitering, når man har erkendt, at der er brug for en nærmere undersøgelse, inden man går videre ad den vej.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 14 stemte for, 97 imod.

Lovforslaget som helhed sættes derefter til forhandling.

Forhandling

Anne Baastrup (SF):

Ændringsforslaget blev nu forkastet, og jeg vil derfor benytte mig af lejligheden til at få ministeren til her fra talerstolen at tilkendegive, hvilke konsekvenser tjenesteydelsesdirektivet har for det fremtidige udbud.

Sagen er jo den, at tjenesteydelsesdirektivet er delt op i to grupper, hvor man i den ene gruppe er forpligtet til at udbyde i hele EF, mens man i den anden gruppe kun er forpligtet til at informere. Jeg føler derfor et klart behov for, at ministeren her fra talerstolen tilkendegiver, om dette lovforslag rent faktisk for Danmarks vedkommende betyder en udvidelse af tjenesteydelsesdirektivet i forhold til de i øvrigt gældende regler.

Else Winther Andersen (V):

Nu er vi så ved målstregen, nemlig ved tredje behandling af lovforslaget om kommunal produktion, og jeg kan da godt sige, at Venstre bestemt ikke er blevet venligere stemt over for dette lovforslag siden førstebehandlingen. Det kan aldrig være en kommunes opgave at skulle producere med borgernes penge som den risikovillige kapital.

Jeg vil også godt gentage, hvad jeg tidligere har sagt: Når kommunerne går ind i en produktion, fordi de – som de siger – har en overkapacitet, så er det ikke det, kommunerne skal. De skal derimod gå ind og sælge de eventuelle entreprenørmaskiner og så overlade erhvervslivet arbejdsopgaverne.

Det er jo sådan, at hvis man ikke udliciterer en opgave eller giver den i udbud, så ved man heller ikke, om det er den rigtige pris, den udføres for. Kravet om kalkulation af omkostninger ved den kommunale erhvervsvirksomhed er jo ingen garanti mod, at der ikke i den grad er