

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Om den nugældende lukkelov må jeg bare sige til hr. Jørn Jeppesen, hvad jeg har sagt her i salen utallige gange:

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jespersen!

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Jespersen – men jeg blev jo kaldt Johansen, hr. formand, så det må vel gå lige op . . . (*Munterhed*) . . . undskyld, jeg beklager – hr. Jørn Jespersen:

Den nugældende lukkelov har jeg stemt for og underskrevet som minister med fuld god samvittighed. Den var en klar forbedring i forhold til den lukkelov, der gjaldt før. Jeg skal bare nævne, at syv forskellige sortimentslister blev slået sammen til én, at åbningstiden blev udvidet fra kl. 17.30 til kl. 20.00, og at der kom en ekstra lang lørdag. Fint! For jeg arbejder på den måde i politik, at jeg tager de fremskridt, som jeg kan få, og som jeg sagde før, kan ingen få verden serveret på et sølvfad, nøjagtig som man vil have den. Det var den ene ting, jeg ville svare hr. Jørn Jespersen på.

Den anden ting er spørgsmålet om omsætningsgrænsen: Som jeg har redegjort for, kan man ikke fra hr. Jørn Jespersens side både sige, at vi ikke har lyttet, og samtidig angribe os for, at vi har lyttet til en deputation, der gør opmærksom på, at lukkeloven med den udvidede sortimentsliste trådte i kraft den 1. oktober 1994, og at vi derfor kan have undervurderet omsætningsgrænsen på 10 mio. kr.

Det er faktisk et argument, som vi mener kan være rigtigt, at de butikker, der er på dette område – og det gælder ikke bare 7-Eleven, det gælder alle de butikker, der er omfattet af denne lov – kan være undervurderet med hensyn til deres 1995-tal, fordi lukkeloven med det udvidede sortiment i virkeligheden bringer dem højere op i omsætning i år, mens det kun havde en beskedent gennemslagskraft i 1994.

Det er den slags form for argumenter, der kan lyttes til, og som vi kan forholde os til, ligesom vi har lyttet til en stribe af de argumenter, der har været i, jeg ved ikke hvor mange skrivelser, og jeg ved ikke hvor mange henvendelser, og jeg ved ikke hvor mange møder både i Erhvervsudvalget og i Erhvervsministeriet. Så man kan ikke komme og sige begge dele.

Men det, der piner hr. Jørn Jespersen, er selvfølgelig, at vi ikke lige lytter til de samme som

hr. Jørn Jespersen, men det forbeholder vi os da ret til. Vi lytter til alle, men vi vælger, og det gør hr. Jørn Jespersen ganske givet også. Det har jeg da i hvert fald en klar fornemmelse af i dag.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jamen det er jo lige præcis det, det handler om: Vi lytter til forskellige! Og jeg tillader mig bare at påpege, at dem, vi har lyttet meget til, er de hundredtusinder af ansatte i de danske butikker og de indehavere af små specialbutikker, som står for service og kvalitet. Og de har i mangfoldige uger og måneder skrevet til Folketinget og har været i deputation her, og det kan godt være, at der er blevet lyttet, men der er ikke blevet lyttet så meget, at det har fået nogen som helst konsekvenser. Der er ikke blevet ændret nogen ting i lukkeloven på grund af henvendelser fra HK eller fra slagtere, fiskehandlere eller ostehandlere.

Men da 7-Eleven kom, skal jeg love for at der i meget høj grad blev lyttet aktivt. Da lykkedes det altså at lytte så meget og så intenst, at man i løbet af én nat var i stand til at finde ud af, at de beregninger, man hidtil havde lavet, nok var forkerte. Nu viste det sig lige pludselig, at det var en anden omsætningsgrænse, der skulle ind.

Det var en meget imponerende aktiv lytning, der fandt sted. Men så kunne man spørge: Er det ikke en lille smule sent at finde ud af, at nogle tal fra oktober 1994 nok ikke er det helt seriøse grundlag, dagen før andenbehandlingen? Hvis det er helt upåvirket af 7-Elevens besøg, er det så ikke en lille smule sent at komme i tanker om, at man har opereret på et fejlagtigt grundlag, natten før en andenbehandling?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§ 1 vedtoges med 60 stemmer mod 47; 2 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 om, at § 1 udgår, var dermed forkastet.

§ 2 vedtoges med 61 stemmer mod 44; 2 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 om, at § 2 udgår, var dermed forkastet.