

er derfor, de er blevet store kæder. Men de vil selvfølgelig ud over den øjeblikkelige rentabilitet i at holde åbent også have et mere langsigtet hensyn, der hedder: Kan vi erobre markedsandele? De har jo netop kapital i ryggen til at kalkulere langsigtet, og derfor vil de selvfølgelig i en lang række tilfælde sige: O.k., nu kører vi med tab i en periode med henblik på at erobre nogle markedsandele, nu kører vi med slagtilbud, rabatter og særtillbud på de lange lørdage, i aftentimerne osv. for at udnytte det og for at få fat i de markedsandele, hvorefter man eventuelt kan begynde at skære lidt ned igen, når man har erobret dem.

Det er da det mønster, man har set i mange andre lande, hvor man har liberaliseret lukkeloven, f.eks. USA og Sverige. Der bliver kørt med underskud og med rabatter i de snævre åbningstider. Det betyder i øvrigt også, vil jeg sige til hr. Kim Behnke, at man netop af rentabilitetshensyn typisk vil bemande ydertimerne med ufaglært, billig ung arbejdskraft, og det er yderligere et argument.

Det her forslag vil føre til, at vi får mindre faglært personale, vi får dårligere service, vi får dårligere betjening, og vi får et arbejdsmarked, der er karakteriseret ved ufaglært arbejdskraft i stedet for at have den ekspertise og den service, der ligger i at have veluddannet personale.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Så er det hr. Kim Behnke for en kort bemærkning, og så vil jeg tro, at denne lille ordveksling nærmer sig sin afslutning.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Hvis hr. Jørn Jespersen har ret i, at de store varehuse i disse senere nattetimer benytter ufaglært personale med dårlig service osv. til følge, altså hvis dét er resultatet af at have åbent i disse sene nattetimer, så undlader kunderne jo at komme der i de sene nattetimer.

Jeg har så meget tillid til de danske forbrugere, at de godt ved, hvad de vil have, og hvad de går efter. Den, der ønsker den gode service, møder ikke op midt om natten, hvis det er dårlig og ufaglært arbejdskraft, som står i disse varehuse. Derfor kommer den tilpasning til at gå langt hurtigere, end vi gør os tanker om her i Folketinget, fordi disse dygtige folk – og det kan jeg forstå, det er vi enige om – der driver de store kæder osv., jo ikke er interesseret i at indhøste tabet. De har nogle aktionærer, de har en

ejerkreds, som de skal retfærdiggøre det over for, og disse meget betydelige tab, der kan være, er de ikke interesseret i at indhøste. Derfor vil tilpasningen komme langt hurtigere, end vi her i Folketinget gør os tanker om – og heldigvis for det.

**Frank Aaen (EL):**

Enhedslisten så gerne den gældende lukkelov ændret, men helt sikkert i modsat retning af det foreliggende forslag, der vil være til endnu større skade for de små, selvstændige butikker og forringe de ansattes arbejdsvilkår endnu mere end det, der skete, da den gældende lov trådte i kraft.

Vi vil desuden udtrykke skarp fordømmelse... fordømmelse, ja, fordømmelse af den måde, denne lov ser ud til at blive vedtaget på.

Forslaget er født som et barn af Christiansborgpolitik, når den er allerværst. Loven er aftalt som betaling for støtte til en helt anden lov, og den kan ikke engang samle et flertal i Tinget; den kan samle godt en tredjedel. På det spinkle grundlag trumfes loven igennem på trods af protester fra en samlet branche, arbejdsgivere såvel som ansatte. Et sådant forløb kan kun forøge politikerleden.

Vi ville helst undlade at stemme til alt det, der ligger, men vi risikerer jo hermed, at enhver form for lukkelov vil blive ophævet; det er jo konsekvensen af VKZ' forslag. Desuden er der et par forringelser – f.eks. for de små butikker i butikcentre – som vi gerne vil markere vores modstand imod.

På den baggrund vil vi stemme imod ændringsforslag nr. 25, stemme for nr. 26 og nr. 9 og undlade at stemme til regeringens øvrige ændringsforslag og i øvrigt stemme imod VKZ' ændringsforslag.

**Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):**

Jeg har forstået, at der skal være en ny udvalgsbehandling, og derfor er der selvfølgelig ting, jeg vil overlade til udvalget. Det bør en minister i sagens natur gøre, og jeg skal også passe meget på ikke at agere som ordfører i denne sag, selv om det selvfølgelig engang imellem kan klø i fingrene.

Derimod vil jeg gerne svare på nogle af de spørgsmål, der har været stillet undervejs, og kommentere nogle af de indlæg, der har været.

Hr. Svend Erik Hovmand stillede et spørgsmål om de unges vilkår. Hvordan er retsstillingen nu, spurgte hr. Hovmand, og det er i og for