

udredningsarbejdet først og så lovgive, når man havde et nogenlunde sikkert grundlag at gøre det på. Men vi må altså konstatere, at man går modsat frem. Først lovgiver man, og bagefter undersøger man konsekvenserne.

Vi kan også konstatere, at der er kommet ændringsforslag fra regeringen indtil sidste øjeblik. Der kom ændringsforslag så sent som i går, og jeg kan nu forstå, uden at det bliver sagt klart af Socialdemokratiets ordfører, at vi har flere ændringsforslag i vente. Der kommer altså også ændringsforslag mellem anden og tredje behandling. Jeg kan høre på bemærkningerne her, at der er tale om et ændringsforslag, som lander på en tredje omsætningsgrænse.

Jeg må altså konstatere, at da vi havde første behandling af dette forslag, var regeringen helt fast i kødet på, at 15 mio. kr. og dagligvarebegrebet var det rigtige. Det var det gyldne snit. Det passede lige med de søjler, man havde tegnet i ministeriet.

Et par uger efter var det 10 mio. kr. efter grundige beregninger, og man kan også se af svarene på vores spørgsmål, at der er foretaget et meget grundigt arbejde i Erhvervsministeriet. Det står der klart, og når Erhvervsministeriet selv siger, at det er et grundigt arbejde, så er det selvfølgelig et grundigt arbejde. Og på den baggrund er man altså kommet frem til, at 10 mio. kr. i omsætningsgrænse var det rigtige.

Nu forstår jeg, at et nyt grundigt udredningsarbejde i Erhvervsministeriet har ført frem til, at 10 mio. kr. heller ikke er det helt rigtige.

Jeg vil håbe, at man når at få lavet de præcise beregninger, inden loven bliver vedtaget. Eller også skulle man alternativt bede embedsmændene om at holde op med at regne, efter at loven er vedtaget, for tænk nu, hvis de kom til et fjerde resultat bagefter.

Jeg har indtryk af, at det, der er sket her, er, at i seks måneder har repræsentanter for 300.000 butiksansatte sendt deputation på deputation til Folketinget og bedt for deres liv for at bevare bare nogenlunde anstændige arbejdsvilkår. Der har været repræsentanter for landets slagtermestre, ostephandlere, fiskeforretninger og cykelsmede for at bede for deres liv om, at man bevarede den lukkelov, der var.

Det har ikke gjort indtryk på regeringen. Det har ikke gjort indtryk på Venstre og De Konservative, selv om man skulle tro, at det var de partiers traditionelle bagland. Det har intet indtryk gjort.

Det, der derimod gør indtryk, er åbenbart, når 7-Eleven, et multinationalt amerikansk ejet døgnkioskædefirma, stiller op mandag i Folketingets Erhvervsudvalg. Så bliver der arbejdet om natten i Erhvervsministeriet, og så ligger der ændringsforslag dagen efter. Hvad et multinationalt amerikansk firma kan, overstiger altså i hastighed og konsekvens langt, hvad den samlede detailhandel og hvad de samlede butiksansatte i Danmark kan formå at påvirke regeringen og Venstre og De Konservative til. Det er beskæmmende.

Vi må også konstatere, at det her er en lov, der trådte i kraft den 1. oktober 1994. Der bliver så henvist til, at det lå i regeringsgrundlaget, at der skulle ske ændringer. Det er rigtigt. Til det har vi fra SF's side hele tiden sagt, at hvis det, man ville, og det, som man lagde op til i regeringsgrundlaget, var at lave mindre justeringer i sortimentslisten, så kunne man trygt komme til os. Det ville vi gerne medvirke til.

Der har ikke været én eneste kontakt fra regeringen til SF med henblik på at justere sortimentslisten. Derimod har der været mangfoldige kontakter i det skjulte til Venstre og De Konservative, som har ført til en voldsom liberalisering af lukkeloven, og det var ikke det, man sagde i regeringsgrundlaget. Det kan jeg garantere for.

Derfor mener jeg, at især Socialdemokratiet kommer til at stå til ansvar for de beslutninger, der bliver truffet her. Sagen bliver ikke lukket, uanset hvor mange indrømmelser og hvor brede flertal man får for de enkelte dele af det, for sagens konsekvenser vil melde sig hen over sommeren og i de kommende års tid, og da skal de socialdemokrater, som har bragt dette makværk igennem, stå til ansvar for deres vælgere, for de HK'ere, som det rammer, for de butiksansatte, som får forringet deres arbejdsvilkår på grund af det her.

Det vil også komme til at gælde Venstre og De Konservative. Jeg synes, det er bemærkelsesværdigt, at Venstre og De Konservative i denne sag fuldstændig har overset grupper, hvis interesser man plejer at påstå at man ønsker at varetage. Det er alle de små detailhandlere, det er alle de små udvalgsbutikker, som siger, at det her vil føre til massivt forringede arbejdsvilkår. Det vil føre til butiksdød. Det vil føre til en skævvridning af butikstrukturen til fordel for varehuse og butikcentre og døgnkiosker og tankstationer, hvorimod de butikker, som satser