

omsætningsgrænse er nødvendig, når vi nu ifølge lovgivningen skal holde lukket om søndagen. Med den begrundelse vil jeg også gerne tage forslaget tilbage til udvalget efter afstemningen ved andenbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Jeg er nødt til at anholde ordvalget. Jeg har ikke spor imod, at forslaget går tilbage til udvalget, og jeg har også sagt, hvad jeg mener om de 12,5 mio. kr. – jeg vil henvise til det, jeg sagde i mit første indlæg – men det er ikke et spørgsmål om, at vi ønsker at tage et medansvar for den konkrete valgte omsætningsgrænse.

Som jeg sagde før, er det helt oplagt, at vi ikke mener, der burde være nogen omsætningsgrænse. Vi mener, det er helt urimeligt, at man lægger den slags barrierer for butikker. Men hvis der absolut skal være en omsætningsgrænse, hvis regeringen tvinger en omsætningsgrænse igennem, så har vi i Det Konservative Folkeparti den holdning, at jo større omsætningsgrænsen er, jo bedre. Derfor er det ikke et spørgsmål om, at vi gerne vil være med til at lave en omsætningsgrænse, men vi vil gerne medvirke til at forhøje omsætningsgrænsen, sådan at flere butikker får størst mulig frihed.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Det er decideret sort tale, der nu kommer fra både Socialdemokratiets ordfører og fra den konservative ordfører.

Jeg skal minde om, at det oprindelige forslag opererede med en omsætningsgrænse ved 15 mio. kr. og et dagligvarebegreb på totredjedel af den årlige omsætning. Det er nu blevet ændret via et ændringsforslag fra ministeren til at være en omsætningsgrænse ved 10 mio. kr.

Jeg vil gerne spørge: Er det ved at blive ændret nu? Det har jo længe været sådan, at der har været en slags ikkeforlig mellem regeringen og Venstre og De Konservative på dette punkt, som, så vidt jeg kan bedømme, har betydet, at man har koordineret sin stemmeafgivning og fra regeringens side har givet indrømmelse på indrømmelse til Venstre og De Konservative, uden at Venstre og De Konservative har haft mod og mandshjerte til alligevel at tage et medansvar.

Og nu foregår der så sort tale fra Folketingets talerstol om omsætningsgrænsen. Kunne vi ikke godt få et klart svar fra Socialdemokratiets ordfører: Betyder det, at der nu er ved at ske endnu

en ændring af omsætningsgrænsen? Er det det, der ligger i fru Lotte Henriksens bemærkninger? Og i givet fald, hvad går den så ud på? Det kunne da være nyttigt for debatten at få bare en smule klarhed over, hvad der sker, sådan at det hele ikke sker i gedulghed med Venstre og De Konservative, som alligevel ikke vil tage et medansvar.

(Kort bemærkning).

Lotte Henriksen (S):

Det har vi bedt om en udvalgsbehandling for at få afklaret.

Det er klart, at vi, så vidt det overhovedet er muligt, ønsker at få den bredest mulige opbakning også til den omsætningsgrænse, som vi mener er nødvendig. Det er også det, der er begrundelsen for, at vi mener, det kan være nødvendigt med endnu en drøftelse i Erhvervsudvalget af netop dette spørgsmål.

Jørn Jespersen (SF):

Det lovforslag, der er til anden behandling her i dag, er resultatet af et meget dygtigt lobbyarbejde udført af tankstationer og døgnkiosker i dette land, som åbenbart er i stand til at øve en meget stor indflydelse på et meget bredt flertal her i Folketinget og påvirke lovgivningen ganske voldsomt.

I SF mener vi, at hele den procedure, vi har været igennem lige fra valget omkring lukkeloven, er en uanstændig farce. Vi er meget vrede over den procedure, som også det foreliggende lovforslag bliver behandlet efter. Vi mener, det er noget sjusk. Vi mener, det er dårligt belyst. Vi mener, det sker i lukkethed. Vi mener, det er uværdigt for folkestyret.

Vi må konstatere, at de sidste svar på de udvalgsspørgsmål, som er blevet stillet, blev afleveret til udvalget i går, og det er mildest talt ikke særlig oplysende svar, der er tale om. Der er f.eks. tale om, at når vi spørger, hvordan det vil påvirke butiksstrukturen og beskæftigelsen, så henviser man til et andet svar, og når man blader tilbage i svarbunken for at finde det, så står der ikke spor om beskæftigelseskonsekvenser og butiksstrukturudvikling. Til gengæld henvises der til et tredje svar, hvor der slet ikke står noget, men hvor der henvises til et fjerde svar, som oplyser, at man vil foretage et udredningsarbejde for at få belyst konsekvenserne for butiksstruktur og omsætning.

Når det hænger sådan sammen, synes vi, der havde været en smule mere ræson i at foretage