

Vi lægger også vægt på, at der i betækningsbidraget bl.a. er lagt op til, at man skal have en overvejelse om lilleskolerne. Vi mener, det er vigtigt, at man prøver at holde øje med, at lilleskolerne faktisk kan fungere og også kan have en rimelig aktivitet. Også i forhold til de handicappede og til de ældre synes vi, der er nogle småforbedringer, som vi støtter.

Vi synes, det har været lidt beskæmmende, hvordan mange foreninger næsten har siddet på skødet af nogle af partierne for at få deres synspunkter igennem. Vi er af den opfattelse, at der i den eksisterende folkeoplysningslov er ting, som er konkurrenceforvridende, og vi vil samtidig sige: Det mener vi også, at der skal være.

Til diskussionen om, hvorvidt der i betækningsbidraget står en anerkendelse af, at der er noget, der er konkurrenceforvridning, vil vi kun sige: Ja, det anerkender vi, for vi mener, at det er et gode for folkeoplysningen, at der er områder, som ikke er underlagt konkurrence. Derfor har vi selvfølgelig heller ingen problemer med, at man laver en yderligere undersøgelse og vurdering af forholdet mellem folkeoplysningsloven og yderligere virksomheder, og vi har heller ingen problemer med, at man undersøger, hvordan sammenhængen er med andre typer af udbud af fritidsaktiviteter og skoleaktiviteter.

Men samlet kan vi sige, at vi støtter det foreliggende lovforslag med de af ministeren stillede ændringsforslag, og vi vil stemme imod de af V, K og Z stillede forslag.

#### **Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

Jeg kan igen glæde mig over, at der står et meget stort og bredt flertal bag den folkeoplysningslov, som vi nu med visse ændringer forventer at vedtage om kort tid. Jeg takker ordførerne fra de partier, der støtter lovforslaget, for et konstruktivt arbejde.

Det er rigtigt, som det er sagt, at der ikke har været tale om nogen stor, omfattende revision. Det lå for så vidt i kortene allerede fra starten, og sædvanen tro var udgangspunktet for revisionen af denne lov jo netop, at vi sendte et udkast til høring, til bred debat også i de folkelige kredse. Tilbage meldingen var for så vidt klar stort set fra alle: man ønskede en begrænset revision; man var stort set tilfreds med lovgivningen og i hvert fald med dens hovedprincipper.

Det ændrer selvfølgelig ikke ved, at der er en række mindre områder, som man gerne ser forbedret, ændret. Det er helt legalt, at også visse

særinteresser har skullet varetages i denne sammenhæng, men samlet set tror jeg, vi kan sige, at folkeoplysningslovens hovedprincipper er intakte med den brede tilslutning.

Et spørgsmål har optaget sindene meget, jeg tror, jeg kan sige hos alle, nemlig spørgsmålet om konkurrenceforholdet. Her har vi i fællesskab forsøgt at formulere os ud af i hvert fald de øjeblikkelige problemer, hvor man kan antage, at der er nogen.

Men jeg hæfter mig ved dem, der har været meget kritiske over for folkeoplysningsloven, at der heller ikke er nogen af partierne, der har været i stand til lige så lidt som regeringen at kunne formulere ændringer til folkeoplysningsloven, som ikke ville skære dybt og uønsket i folkeoplysningstraditionen.

Men jeg medgiver de ordførere, som har været særlig optaget af dette spørgsmål, at det ikke skal ændre ved, at jeg også som minister vil følge området, og jeg vil opfordre landsorganisationerne og deres lokalafdelinger til i lokalområderne at være opmærksomme på mulige konkurrenceproblemer. Det vil klæde alle initiativtagere, men altså også dem, der er beskæftiget i den private sektor, hvis man de steder, hvor der er problemer, kan aftale sig til rette om en rimelig arbejdsdeling på de få områder, hvor der i denne sammenhæng kan konstateres visse problemer.

Der foreligger ændringsforslag fra et mindretal vedrørende lokaler og tilskud til lokaler. Det kan regeringen ikke støtte. Det hænger selvfølgelig sammen med, at vi har ønsket at give den forholdsvis beskedne forbedring af lokaletilskuddene på de to hovedområder, som der her er tale om, og jeg skal minde om, at vi i drøftelser med Kommunernes Landsforening har sikret, at der er den nødvendige kompensation for de merudgifter, som kommunerne måtte få i denne sammenhæng. Derfor mener jeg, det er forsvarligt, sådan som vi nu har sikret det gennem dette lovforslag.

Endelig skal jeg sige til spørgsmålet om fremtiden, at jeg ligesom ordførerne ser hen til den brede og folkelige debat, vi nu skal have, om formålet med folkeoplysningen i Danmark under indtryk af, at tiderne ændrer sig og nye forhold gør sig gældende. Jeg tror, det er et ønske, der i og for sig også deles af kredse uden for Folketinget, at der kan være et behov for denne mere dybtgående, brede debat om folkeoplysningens formål, og den kan så passende føre frem til den revision, som vi allerede nu har lagt op til ved årtusindskiftet.