

lægges et andet sted, end den er i øjeblikket? Det afgørende for os er bare, at ideen – eller, om man vil, ånden – i folkeoplysningsloven er uændret.

Jan Køpke Christensen (FP):

Man vil gerne være med til at se på den her konkurrenceforvridning, bliver det sagt fra selv SF's side, og det lyder jo også smukt. Ikke desto mindre er det ikke noget, man bare skal se på sådan hen ad vejen. Vi mener, at man absolut med den revision her burde have taget hånd om de problemer, der vitterlig er i relation til det private på området. Jeg tænker her på gymnastikklubber, sportsdanserklubber, ungdomsskoler, skolefritidsordninger og oplysningsforbund for offentlige midler med gratis lokale, tilskud til alle børn og unge under 25 år samt løn til bl.a. underviseren.

Der er mange problemer på det her område. Jeg tænker naturligvis på motionscentre, som nogle har været inde på, danseskoler er der kørt meget på, rideskoler og dataskoler og sprogskoler osv., og vi vil godt fra Fremskridtspartiets side sige, at det, der nu bliver vedtaget, er og bliver – for at sige det på godt dansk – noget makværk. Vi forstår ikke, at man fra ministerens side endog ikke vil tale med repræsentanter for den private side.

Jeg mener, at det allerede i oktober 1994 blev påvist af Konkurrencerådet, at der vitterlig er et problem med hensyn til konkurrenceforvridningen. Der sker i denne revision intet, der hjælper på det her område, og derfor må vi nok sige fra Fremskridtspartiets side, at hvis man bare vil være lidt konsekvent med de synspunkter, man er kommet frem med her fra talerstolen – jeg tænker i særdeleshed på Venstres ordfører og for den sags skyld Det Konservative Folkepartis ordfører – så mener jeg nok, at man burde have meldt klart ud og stemt imod og dermed vist, at det her ikke er noget, som kan accepteres.

Der er jo således, når vi ser på f.eks. oplysningsforbundene, folkeoplysningsudvalgene, så siger man godt nok: Jamen man kan jo bare klage dertil, hvis man mener, der er konkurrenceforvridning.

Men man ved jo samtidig også, at de medlemmer, der sidder i det udvalg, er medlemmer af klubber og oplysningsforbund. Der er jo ingen repræsentant for de privatdrevne forretninger, og det vil altså sige, at det, der sker, er, at man sætter ræven til at vogte gæs i den her situation, og man får intet ud af det fra de privates side.

Vi mener som sagt, at det eneste rigtige ville have været, om man havde sat sig ned og havde prøvet en model, hvor pengene fulgte eleverne, uanset om man valgte noget inden for det private eller offentlige. Det var et skridt i den rigtige retning i hvert fald. Det har man altså ikke ønsket, man ønsker bare at lave noget smårevision og så køre derudad med stor arbejdsløshed til følge både for instruktører og de private udbydere på området. Og hvad sker der så? Ja, så går de arbejdsløse, trækker på overførselsindkomsterne osv., og det er og bliver den forkerte vej, det her forslag går.

Så der skal ikke herske tvivl om, at Fremskridtspartiet naturligvis tager en konsekvens af det dårlige forslag, der her ligger, og erkender med hensyn til de ændringsforslag, vi taler om i dag, at der skal være en bred debat. Det kunne man til nød acceptere, hvis man vidste, der kom noget ud af det. Al erfaring viser dog trods alt, at der ikke kommer noget godt ud af det her. Det bliver en syltekrukke, og man sætter sig ned og diskuterer frem og tilbage, men man vil ikke nå det, der er det primære med sådan en folkeoplysningslov, når vi nu har den: At vi får en ligelig konkurrence imellem det private og det offentlige.

Det er som sagt ikke tilfældet, og det bliver det heller ikke med den her revision. Det er nogle småændringer, som det er blevet nævnt, og derfor må jeg sige i forbindelse med den revision, som vi stemmer for med ændringsforslaget, at vi selvfølgelig også er interesseret i at få indflydelse på det, der skal ske. Jeg mener ikke, at argumentationen for at stemme for loven skulle være, at man pludselig kan få optimal indflydelse på en eventuel ændring af en kommende folkeoplysningslov. Jeg mener naturligvis, at alle kræfter her i Tinget skal have mulighed for at være med til at revidere en sådan lov. Vi bryder os ikke om den, men vi prøver at få den så god som muligt. Derfor vil vi selvfølgelig stille vore mandater til rådighed for at forbedre den radikalt på netop det her område.

Men det er ikke tilfældet med den nuværende. Det er, som jeg sagde tidligere, nogle småjusteringer, som intet kan bruges til.

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Hr. Jan Køpke Christensen sagde, at han mente, Det Konservative Folkeparti skulle melde klart ud. Jeg mener, at vi både under førstebehand-