

60-årige som en lige så forskellig gruppe som befolkningen under et. Det er jo en gruppe, som tæller både departementschefer og folketingsmedlemmer og alle mulige andre gode folk, som altså nu skal støttes, og de skal støttes af en ramme, som den enkelte kommunalbestyrelse suverænt fastlægger, hvilket betyder, at hvis kommunalbestyrelsen ikke udvider rammen, vil det forhold, at de over 60-årige skal have lokaletilskud, betyde, at der bliver færre penge til at støtte det egentlige formål under den her lov f.eks. aktiviteter for børn og unge.

Vi skal altså nu støtte, at departementschefer og andet godtfolk kan få lokaletilskud med risiko for, at spejdere, idrætsforeninger og andre, der laver aktiviteter på et frivilligt grundlag for børn og unge, må opleve en forringelse i deres tilskudsgrundlag.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Hr. Lars Løkke Rasmussen var inde på, at Venstre og De Konservative for ikke at lave parade ville stille et ændringsforslag om, hvordan man kunne løse problemet med konkurrenceforvridningen.

Jeg kunne nu ellers godt have tænkt mig at se det forslag. Ikke fordi jeg ville stemme for det, men fordi jeg mener, at spørgsmålet reelt er uløseligt, i hvert fald medmindre man tager skridtet fuldt ud og går i retning af det, Fremskridtspartiet siger: Afskaffelse af denne her lov, afskaffelse af hele grundlaget.

Derfor synes jeg, at det burde Venstre også prøve at forholde sig til. Er det det, de reelt ønsker – fuldstændig at fjerne hele grundlaget for en folkeoplysningslov, alene fordi man har et princip, der hedder konkurrenceforvridning?

Min påstand er, at det er dér, Venstre reelt vil ende, eller også vil der blive meget, meget lidt tilbage, så man kan sige: Det her er noget, der ikke kræver noget som helst, og det kan vi så putte ind i en eller anden folkeoplysningslov. Og det vil høre til virksomhed i det her samfund, hvor vi overhovedet ikke behøver at have nogen lov.

(Kort bemærkning).

Lars Løkke Rasmussen (V):

En kort bemærkning til hr. Bruno Jerup.

Vi kunne i Venstre naturligvis ikke drømme om at afskaffe folkeoplysningsloven. Vi har været med til at stå fadder til den lovgivning

oprindelig og til alle andre tidligere love, som denne lov udspringer af.

Vi har jo også i Venstre stolte traditioner for at være tæt forankrede i det frivillige folkelige arbejde, der finder sted i det danske foreningsliv. Der udfoldes et stort og anerkendelsesværdigt arbejde, men det ændrer altså ikke ved, at tiderne skifter, og at en del af de aktiviteter, som finder sted i foreningsregi under denne lov, også dyrkes på en mere kommerciel platform. Og dermed opstår der en række afgrænsningsproblemer, som vi er nødt til at tage alvorligt og diskutere.

Jeg har noteret mig, at hr. Bruno Jerups parti, Enhedslisten, faktisk også anerkender denne her problematik ved at være med i det betækningsbidrag i Uddannelsesudvalgets betænkning, hvoraf det fremgår, at vi nu skal have en bredere folkelig debat bl.a. om disse konkurrencemæssige spørgsmål.

Vi er helt sikre på, at der er plads til en folkeoplysningslov også i det næste årtusinde. Det frivillige ideelle arbejde, der sker omkring børn og unge, sætter vi meget højt, og det skal finde sted i foreningslivet, fordi der netop også er disse demokratiopdragende effekter, som jeg var inde på i min ordførertale.

Vi er også sikre på, at der, hvad angår de voksne, er et stort arbejde, der skal udfoldes i oplysningsforbund med bl.a. en politisk samtale om, hvad der skal blive af det her samfund på sigt. Det, vi desværre bare kan se i alle målinger, er, at de aktiviteter, der finder sted i oplysningsforbundene, i stadig højere grad bliver, hvad man lidt firkantet kunne kalde banale fritidsaktiviteter, for dér, hvor oplysningsforbundene tidligere udfoldede en mission og gav lærdom til befolkningen, udsættes oplysningsforbundene nu for en ubillig konkurrence fra handelsskoler, tekniske skoler og andre steder, og dermed er der et alvorligt problem, vi er nødt til at få taget hånd om.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Nej, det er klart, som det står i betækningsbidraget, at Enhedslisten og formodentlig mange andre ingen indvendinger har imod, at man har grundige og seriøse overvejelser om det ene og det andet og det tredje, men vi har også vores eget selvstændige betækningsbidrag, hvor vi lige præcis gør det klart, som jeg sagde før, at vi mener, at der er et uløseligt problem. Den grundlæggende tanke er, at man skal have nogle