

Der er brug for et alternativ, et privat alternativ af godt, gedigent kvalitetsudlejningsbyggeri. Og fru Elisabeth Arnold ved jo også selv, hvor gode de lejligheder er, som bl.a. PFA har bygget – bl.a. fra Farum ved fru Arnold det – og derfor må fru Arnold da også være lige så optaget af at sikre, at der fortsat er et sådant byggeri.

Det er høj kvalitet, det er en rimelig husleje, det er et virkelig godt boligalternativ for en række mennesker, som ikke bare vil vælge mellem et parcelhus og det almennyttige boligbyggeri.

Vi har erklæret os parat til at lave om på reglerne, sådan at man imødegår misbrug. Det er vi parate til. Vi siger bare, at den måde, man vil lave det om på, er med til at ødelægge et meget fint alternativ på boligmarkedet, som udgør 1.000 nye boliger om året, svarende til en årlig investering på 1 mia. kr. Det er meget synd.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Der har jo ikke været tale om at kaste nogen som helst kritik ud over det udmærkede boligbyggeri, som PFA udfører, og som hr. Peter Brixtofte og jeg selvfølgelig kender udmærket.

Men der er jo også pensionsforsikringselskaber, som bygger uden at benytte sig af den konstruktion, som PFA benytter sig af, og de laver også ganske udmærket byggeri, som masser af mennesker har glimrende glæde af.

PFA har her fundet et hul, som vi gerne vil have lukket, og det er beklageligt, at V og K, som har været med til at lave den tilgrundliggende lovgivning, ikke vil være med til at lukke det her hul. Det beklager vi dybt.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg synes, at hr. Brixtofte skal spise brød til, når han begynder at tale om forlig.

Må jeg også gøre opmærksom på, at når man fører frem, at næsten alt privat boligbyggeri går i stå som følge af det her lovforslag, har det jo intet på sig.

For det første har vi jo i forhold til de første tanker, vi har haft på området, givet indrømmelser i forhold til organisationerne for at imødekomme deres synspunkter. Vi har udvidet kvoten. Det er ikke mere 5 pct. af aktiverne i selskaber, det er 10 pct, altså en fordobling af den mængde obligationer, man har mulighed for at besidde, uden at der sker ændret beskatning.

For det andet kan jeg gøre opmærksom på, at der jo findes en masse privat byggeri i pensionskasser og selskaber, som er afgiftsfritaget.

Der findes afgiftsfrihed ved erhvervsbyggeri.

Der er afgiftsfrihed ved byfornyelse efter lov om byfornyelse og boligforbedring, når der afholdes forbedringsudgifter, der får ejendommen til at stige med mere end 100 pct. i værdi.

Der er afgiftsfrihed for boligbyggeri i områder, omfattet af en byfornyelsesbeslutning.

Der er afgiftsfrihed for lejeforhøjelser ved byfornyelse efter lov om privat byfornyelse.

Bemærk det. Vi taler jo ikke om, at alt privat byggeri går i stå som følge af det her. Det er et lille bitte udsnit, som et særligt selskab har valgt at sige ikke mere vil finde sted.

Så synes jeg, der har været grund til også at påpege, at for mig og for regeringen er det væsentligt at slå fast, at hvis man vil støtte aktiviteter, hvis man vil støtte byggeri, kan man gøre det på samme måde, som man gør ved socialt boligbyggeri: Man kan gøre det over udgiftssiden, altså simpelt hen ved at give tilskud og ikke ved at lave specielle, meget svært gennemskuelige skatteregler, hvor man faktisk selv kan vælge at placere sine obligationer, som man har lyst til, og så derved få sig en skattefrihed. Det er uacceptabelt, og det er en uigennemskuelig måde at støtte på. Jeg kan godt forestille mig, at der er partier, der synes, at det er en smart måde at støtte på. I regeringen og i regeringspartierne har vi den klare opfattelse, at skal man støtte noget, skal det gøres på udgiftssiden og ikke gennem sindrige skatteregler.

Så jeg vil gøre opmærksom på, at myten om, at alt privat boligbyggeri går i stå, intet har på sig. Der er masser af byggeri, der stadig er støttet gennem afgiftsfritagelse, og der er ingen belæg for at tro, at det pågældende selskab skulle sætte sit boligbyggeri fuldstændig i stå. Det har intet på sig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 46 stemte for, 63 imod.

Ændringsforslag nr. 2-15, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 16 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 17 og 18, og § 3, således ændret, vedtoges uden afstemning.