

Men jeg vil gerne sige, at jeg synes, man skal være – og det skal hr. Jens Peter Vernersen i hvert fald være – meget, meget opmærksom på den henvendelse, vi har fået fra PFA, som er en af de største, måske den største private bygherre i Danmark, og som i en pressemeddelelse, direkte ved fremmøde ved firmaets administrerende direktør og flere fra direktionen samt i en henvendelse til Folketingets Erhvervsudvalg siger, at nu vil de ikke mere bygge privat boligbyggeri. Jeg tror, det vil få en fantastisk konsekvens ude i kommunerne og i hele landet.

Jeg synes også, at hr. Jens Peter Vernersen skal være opmærksom på, at Assurandør-Societetet, som jo omfatter alle pensionsforsikrings-selskaberne, siger nøjagtig det samme.

Jeg medgiver hr. Jens Peter Vernersen én ting, nemlig at i de tilfælde, hvor man laver obligationsbaserede aktieselskaber for at omgå denne lov, er vi enige i, at det skal forhindres, for det er ikke hensigten. Men jeg vil gerne spørge, om ikke hr. Jens Peter Vernersen er enig i, at når PFA og andre selskaber bygger, som de har gjort hidtil, er det jo ikke spekulation, det er jo ikke for at omgå loven; det er for at kunne bygge på rimelige vilkår og udleje på rimelige vilkår.

Er hr. Jens Peter Vernersen ikke enig i, at nu ophører stort set alt privat udlejningsbyggeri i dette land med det lovforslag, som Socialdemokratiet nu efter bedste socialdemokratiske overbevisning – det er jeg sikker på – stemmer igenem?

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Nu oplyser hr. Flemming Hansen, at PFA mister noget byggeri på grund af denne her ændring af lovgivningen. Jeg vil godt sige til hr. Flemming Hansen, at det er PFA, der har lavet den her konstruktion. Jeg er helt sikker på, at PFA med den opfindsomhed, man har vist, også kommer ud af konstruktionen. Jeg tvivler heller ikke på, at PFA vil fortsætte med at bygge boliger på samme måde, som andre pensions-selskaber gør, som i øvrigt ikke har rejst helt de samme problemer.

**Peter Brixtofte (V):**

På Venstres vegne vil jeg gerne understrege, at der her er tale om et særdeles skadeligt forslag for det private pensionskasseudlejningsbyggeri. Det har faktisk været et umådelig godt alternativ til det almennyttige boligbyggeri, at pen-

sionskasserne og pensionsforsikrings-selskaberne har ønsket at bygge udlejningsboliger for de penge, som sparerne har anbragt i kasserne og i selskaberne. Der er tale om et særdeles godt byggeri af meget høj kvalitet, og der bliver bygget ca. 1.000 boliger om året svarende til en investering på ca. 1 mia. kr. Det er dette byggeri af den størrelse med den beskæftigelse, det giver, som man nu sætter på spil ved at ændre på reglerne for realrenteafgiften.

Jeg vil godt endnu en gang appellere meget stærkt til skatteministeren om at besinde sig inden tredje behandling og forsøge at imødekomme de ønsker, vi har om at få ændret i dette lovforslag.

Vi siger ikke, at der er noget forlig, der bliver brudt ved, at man går ind nu og laver om på realrenteafgiftsloven, også selv om vi ikke er enige. Det siger vi ikke, men vi må konstatere, at når nogle parter ensidigt kan lave om på realrenteafgiftsloven uden om de andre, må man sige, at så er der ikke nogen aftale længere på dette område. Så er vi andre naturligvis lige så frit stillet, når vi får magt dertil, til at lave om på realrenteafgiftsloven efter vores ønsker.

Jeg synes, at det er en beklagelig udvikling, at vi når dertil, for jeg mener, at vi gennem årene har holdt sammen om den lov og den aftale, som går tilbage til 1983. Vi har forsøgt altid at være enige, og man har også afstået fra at gennemføre noget, hvis den anden part ikke var enig. Det har tidligere skatteminister hr. Ole Stavad f.eks. gjort, og jeg synes, at det var en god tradition. Og derfor er det ærgerligt, hvis man nu holder fast i også ved tredjebehandlingen at ville gennemføre ændringer, der rammer det private udlejningsbyggeri, noget, som både Venstre og De Konservative virkelig føler sig meget generet af.

Derfor appellerer jeg til besindelse hos skatteministeren inden tredjebehandlingen, således at man kan prøve endnu en gang at blive enige om dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Jeg vil gerne sige til hr. Peter Brixtofte, at jeg går ud fra, at hvis man skal støtte privat boligbyggeri, som det bliver omtalt herfra, skal det ske via en beslutning her i Folketinget. Det skal ikke ske ved, at man laver en konstruktion på en given lovgivning, som aldrig har været tilsigtet. Der må fremlægges et konkret forslag, hvor man træffer en beslutning om, at man støtter