

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**23) Anden behandling af lovforslag nr. L 241: Forslag til lov om ændring af lov om en realrenteafgift af visse pensionskapitaler m.v. og lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. (selskabsskatteloven). (Overgangsregel, obligationsbaserede aktieselskaber, rene risikoforsikringer og investeringsbeviser). Af skatteministeren (Carsten Koch). (Fremsat 26/4 95. Første behandling 2/5 95. Betænkning 24/5 95).**

Der var stillet 18 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under et.

## Forhandling

**Flemming Hansen (KF):**

Dette lovforslag er et klassisk eksempel på lovforslag fra Skatteministeriet, idet dette ene lovforslag i virkeligheden indeholder fire forskellige lovforslag.

Under førstebehandling tilkendegav vi, at vi var enige i nogle af skatteministerens betragtninger, men i allerhøjeste grad uenige i andre af dem.

Den del af lovforslaget, vi for alvor er imod, er punkt 2 i ministerens fremsættelse: Gennemførelse af en værnsregel om realrenteafgift af aktieudbytte fra visse obligationsbaserede aktieselskaber.

Jeg synes, Folketingets medlemmer skal være opmærksomme på, at vi her står over for en af de helt bevidste urimeligheder, som vil ramme dansk erhvervsliv, nemlig en urimelighed, der går ud på, at almenyttigt og socialt boligbyg-

geri vil kunne fortsætte fremover, mens privat boligbyggeri stort set vil forsvinde i og med, at de obligationsbaserede aktieselskaber, som specielt de store pensionsforsikringselskaber opererer med, når de iværksætter et stort privat boligbyggeri, vil blive umuliggjort.

Det synes jeg Folketingets medlemmer skal være opmærksomme på, når de stemmer om dette forslag!

Det er et af de groveste indgreb imod privat boligbyggeri i Danmark og en kraftig forherligelse af almenyttigt og socialt boligbyggeri. Det er ægte socialdemokratisk politik; det vil jeg gerne gøre Folketingets medlemmer opmærksomme på.

**Jens Peter Verner (S):**

Det, der skulle være så enkelt, var alligevel ikke så enkelt. Da vi fik realrentebeskatningen i 1983 som en politisk aftale mellem de daværende regeringspartier og Socialdemokratiet, var det aftalt, at pensionskassers og kapitalpensioners investeringer i aktier skulle være afgiftsfrie for at fremme investeringer i erhvervslivet. Investeringer i obligationer skulle derimod realrentebeskattes.

Hensigten med beskatningen af obligationer og med den manglende beskatning af aktier var således ved lovens ikrafttræden ganske klar. Det viste sig dog, at loven ikke var mere klar, end at vifindomme skattetænkere åbenbart kunne udvikle et sådant projekt, at de blev fritaget for realrentebeskatning af obligationer.

Opskriften var ganske enkel: Man opretter et aktieselskab, hvis formål er at købe obligationer, og obligationsafkastet bliver via denne konstruktion til aktieudbytte. Aktieselskabet betaler 34 pct. i aktieselskabsskat, hvilket også vil være den skat, som man så betaler af de købte obligationer.

Så enkelt forvandles en realrenteafgift på ca. 50 pct. til en aktieselskabsskat på 34 pct. Det er det faktum, lovforslaget drejer sig om. Det er det, som man åbenbart vender sig imod.

Vi opfordrer til, at man selvfølgelig stemmer for lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Flemming Hansen (KF):**

Jeg skal bede hr. Jens Peter Verner være opmærksom på, at jeg ikke har talt om det forlig, der blev indgået i 1983. Jeg har ikke engang henvist til det. Jeg har altså ikke antydnet ordet forligsbud. Det gør jeg bare opmærksom på til hr. Jens Peter Verner.